



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК ПРОВЕДЕНО НА 24 НОЕМВРИ 2016 ГОДИНА

Днес, 24 ноември 2016 г., в сградата на НЗОК, ул. Кричим 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

От ЦУ на НЗОК: д-р Глинка Комитов, Иванка Кръстева.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Бойко Атанасов, д-р Иван Кокалов, проф. д-р Красимир Гигов

Заседанието започна в 16.15 часа.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с предложения дневен ред за заседанието...

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Момент. Аз имам едно предложение. Имаме една отложена точка от заседанието проведено на 27 септември 2016 г. Ставаше дума относно корекции в утвърдени месечни стойности, съгласно решение на Надзорния съвет от 27.07.2016 г. Т.е. да се погледнат

стойностите на тези, в този списък лечебни заведения стойностите за октомври, ноември и декември. Искам да се разгледа това нещо, защото все едно октомври месец се забрави, започваме да се занимаваме само с ноември и декември. Така че искам да се разгледа това предложение, което се е отлагало многократно и да се види какво правим по него.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: От кога е това?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: От 26.09.2016 г. е докладната записка. Тогава д-р Пенков, до колкото си спомням, каза – дайте да видим изпълнението през октомври какво ще е и така и не го видяхме. Моето предложение е да не гледаме само ноември и декември, а да видим и за октомври как са нещата, защото хората са с очаквания.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Тази точка е отложена, но не е отхвърляна от дневния ред.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: И точно затова моето предложение да се разгледа и октомври. Тази точка предлагам да се разглежда сега, когато разглеждаме бюджетите за ноември и декември, защото има някакво отношение към тях.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

БОЯН БОЙЧЕВ: Не разбирам какво е предложението.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да се включи в тази точка от дневния ред.

БОЯН БОЙЧЕВ: На кое място?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Където искате.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз съм в изключително затруднение, понеже аз тогава не съм бил на заседанието септември месец и не съм запознат с този материал.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Днес трябва да го включим, защото след това кога да го разглеждаме за октомври? Декември няма как да стане.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз не възразявам това нещо да се включи в дневния ред, само кажи къде – на второ, трето, десето място.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Д-р Пенков, къде да се включи?

БОЯН БОЙЧЕВ: Предлагам ти след бюджета.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз ви предлагам да си насрочим едно заседание, на което да се гледа само бюджета и да не гледаме абсолютно нищо други и никакви точки Разни.

БОЯН БОЙЧЕВ: Не възразявам.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да го направим в понеделник в 10 часа и ако трябва цял ден да стоим, защото друго заседание за бюджета няма да правим.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Отвън чака една фирма...

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да не е Байер?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Надзорният съвет на касата не се среща с фирми. Не знам за какво чакат.

Гласуваме дневния ред, като точките за бюджетите и парите се гледат в понеделник, в 10 часа.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ще има още една допълнителна точка, която ще ви я докладваме в понеделник за една фирма за една нова молекула.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Само това ще гледаме в понеделник. Който е съгласен с така променения дневен ред, моля да гласува. 6 „за“.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на Правилник за устройството и дейността на НЗОК.
2. Процесуално представителство и защита на Надзорния съвет на НЗОК във връзка с постъпили жалби и образувани дела.
3. Информация във връзка с изпълнение на решение № РД-НС-04-69/21.06.16 г.
4. Предложение за мерки за ограничаване и контролиране ръста на разходите на лекарствени продукти за злокачествени и хематологични заболявания.
5. Разглеждане на предложенията на притежателите на разрешенията за употреба/техни упълномощени представители за отстъпки по чл. 21, ал. 2 от Наредба № 10 за лекарствени продукти с ново международно непатентно наименование, за които са подадени заявления за включване в Позитивния лекарствен списък и доклади от дирекции БФП и ЛПМИКПО за бюджетно въздействие и за терапевтична полза на посочените лекарствени продукти.
6. Изслушване на доклад от инспектората на НЗОК за текущото изпълнение и резултатите от възложената проверка на дейността на дирекция „Счетоводство и човешки ресурси“.
7. Разни.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Точка първа – Проект на правилник за устройството и дейността на НЗОК. Д-р Пенков току що внесе предложение.

Първото предложение на д-р Пенков е свързано с това как да бъдат написани мотивите, за да няма след това падане на правилника.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Навсякъде в министерствата е в специализирана администрация дирекция „Правна“.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Моето предложение е тази дирекция да си остане специализирана администрация, за да може да обхваща всички казуси, които възникват в различните дирекции, защото иначе става много тясна формулировка.... Гледайки работата, която при нас има, лично аз съм убеден, че мястото на правната дирекция е в специализираната администрация.

Другото е относно дейността на отдела „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“, относно функциите дали не би имало дублиране на функциите между този отдел и отдели „Координация и анализи“ в дирекции „Болнична медицинска помощ“ и „Извънболнична медицинска и дентална помощ“. В смисъл да няма препокриване. Д-р Комитов може да ни каже, че е имал нещо друго предвид да се върши в тези отдели – ок, няма проблем.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: По отношение на коя от двете? Аналитичната или правната?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Вътре пише, че имаме „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“...

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Значи аналитичната.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: И второ имаме „Координация и анализи“ в самите големи специализирани дирекции. Те ще подпомагат ли дейността?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Идеята беше тази структура да подпомага органите на управление на касата. нищо друго. Надзорният съвет и управителят. Не можем да я сложим самостоятелно и затова я сложихме там. Тя няма да обслужва никакви дирекции и структури, освен Надзорния съвет и управителя. Няма как самостоятелно да я сложим.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Ясно.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Хайде да я направим самостоятелна дирекция.

БОЯН БОЙЧЕВ: Трябват ти 11 човека.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не е логично аналитичното звено да е подчинено.... Ще трябва да си съгласува анализа с директора на дирекцията, на която е подчинено. Д-р Пенков, анализът може да е в негатив на контролната дирекция. Как директорът на контролната дирекция ще си самосъгласува?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Няма да го съгласува, но ще влезе в Надзорния съвет.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Аз съм против оплитането чисто субординационна на звена, които трябва да са независими. Според мен трябва да бъдат самостоятелна дирекция.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Може ли да има натиск от страна на директора на дирекция?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Нали ви казах кого ще обслужва. На вас или на мен едва ли ще ви трябва директор на дирекция да съгласува.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Но по правилата на Закона той му е шеф и субординира дейността.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Д-р Пенков е казал три неща в своето предложение. Как трябва да бъдат преработени мотивите, защото неговия анализ показва, че мотивите не са както трябва. Мотивите подлежат на публикуване и те са били качени на сайта по време на общественото обсъждане. И аз тука чета едно изречение от предложението на д-р Пенков „Като най-ярък пример за обща и неясна по съдържание формулировка ще дам пример със следното изречение от мотивите, претендиращо да очертае целта на предлагания нов проект на правилник: „Предлаганата промяна цели ефективна централизация на управлението, което ще се постигне по йерархичен път“. Второто, което предлага е по отношение на дирекция „Правна“ и моделът, който предлага е приложен както в администрацията на Министерски съвет, така и в отделните министерства. Дирекция „Правна“ винаги е ситуирана в специализираната администрация. И третото, което е относно дейността на отдела „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“ дали няма да има дублиране на функции между това звено и другите отдели.

БОЯН БОЙЧЕВ: А също така и демаркацията на дейността на подуправителя и главния секретар.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Демаркация.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Сложен термин, но разбираемо.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Разграничаване.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Макар, че е извън сроковете на нормативния акт, ако искате го гласувайте. Какво има да го обсъждаме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Сега какво предлагате? Всяка една от точките да ги гласуваме ли?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да ги обсъдим и да ги гласуваме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По отношение на точка първа, която е за мотивите не знам какво трябва да гласуваме. Да приемем, че има основание и мотивите трябва да бъдат преработени в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Има ли някой против това?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По точка първа приема се единодушно.

По следващото „Считам за несъответстващо на Закона за администрацията и на Закона за здравното осигуряване диференцирането на „ресори“ между главния секретар и подуправителя. Видно от предложения ни проект главният секретар ръководи и на него е подчинена общата администрация, а подуправителят – специализираната.

Съгласно чл. 19а от Закона за здравното осигуряване „При осъществяване на своите правомощия управителят на НЗОК се подпомага от подуправител“. Това означава, че той подпомага управителя във всичките му правомощия, а не сам по отношение на специализираната администрация. Подуправителят не може да има „ресор“ само специализираната администрация, чисто йерархично на него, както и на управителя, е подчинена цялата администрация“.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Д-р Шарков, това можем да го прочетем и сами.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Някой да се изкаже?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Какво е предложението? Защото тук се говори така, пък онака. Дайте да видим.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предложението, което прави д-р Пенков е проекта на Правилник за устройството и дейността на НЗОК и органограмата да се преработят съгласно Закона за администрацията и

Закона за здравното осигуряване, като премахне диференцирането на ресори между главен секретар и подуправител.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Гледам нашето министерство. Имаш министър, който управлява цялото министерство. Имаш негови заместници и главен секретар. Но по-нататък министърът делегира правомощия. Значи управителят, д-р Комитов, делегира правомощия.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Точно така.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: И казва в този ресор, в този ресор и в този ресор, тези дейности се занимава еди кой си. Но говоря чисто структурно, като даваме един документ, какъвто е структурата да бъде ясно. Управител, подуправител...

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз искам формулиране.

ТОМА ТОМОВ: Навсякъде главният секретар е отговорен за администрацията. Навсякъде е така.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Главният секретар отговаря за общата администрация. Подуправителят за специализираната.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: В някои ведомства.

ТОМА ТОМОВ: Специализираната да остане на подуправителя. Т.е. управителят да даде ресори конкретни според усмотрение със заповед на подуправителя. Така ли да го разбирам? Да не го фиксираме.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: По принцип е противоречащо. Подуправителят би следвало да отговаря за всичко, защото като отсъства управителят той би трябвало да има общ поглед над дейността на институцията, за да може да реагира адекватно.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Като управителят е в отпуса подуправителят отговаря само за специализираната, тогава кой отговаря за общата?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Няма как. По Закон аз го замествам и това е.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Естествено, че когато управителят е в отпуса или отсъства го замества подуправителя. Подуправителят, когато го няма управителят той го замества за всички структури.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Дайте предложение.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Чето го пак. Проектът на ПУД и органограмата да се преработя съобразно Закона за администрацията и Закона за здравното осигуряване, като се премахне диференцирането на ресори между главен секретар и подуправителя.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ще го преработим. Ще го качим за още 14 дневно обсъждане. Вие искате проекта да го преработим. Вие не предлагате да променим, въпреки предложението.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не, може без 14 дневен. Това е в рамките на обсъждането.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ако е така, тогава дайте предложения за текстове, които да ги вкараме директно, въпреки че е извън сроковете.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Нали имахме едно заседание за структурата и точно там си говорихме да няма такова смесване на функциите между главния секретар и подуправителя.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Важното е какво решение сте взели, а не какво сте говорили.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Тук се носят едни анонимни предложения.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Трябва да има диференциране на ресорите между главния секретар и подуправителя.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Това е по закон. Главният секретар отговаря за правилност и законосъобразност на функционирането на цялата администрация.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: В предложението е написано от кого е постъпило. Ето тук пише – от Кирил Ананиев.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Тук от касата не е ясно кой го е писал. Предполагам, че е от юристите и от ТРЗ.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз съм го писал, аз го предлагам. По предложение на управителя Надзорният съвет приема правилник. Аз съм го писал.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Д-р Пенков, това ли е предложението?

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Абсолютно резонно е предложението. Не трябва да има разделение. Трябва да свикваме така. Подуправителят, ако няма никакви нарочни актове за делегиране на власт на трети лица, подуправителят замества управителят във всичките сфери.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз съм съгласен с това. Защо го обсъждате това, като аз не съм против, аз това не мога да разбера.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Само коментираме.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Всичко, което е написано аз го приемам.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Д-р Шарков, може ли да предлагате какво да обсъждаме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Второто предложение на д-р Пенков, ако нямате коментари да го гласуваме.

БОЯН БОЙЧЕВ: Един въпрос към д-р Пенков. До колкото разбирам от законова гледна точка трябва да отпадне това разделение на функциите на подуправителя и главния секретар. В органограмата тя ще бъде променена и тя ще изглежда управител, подуправител и т.н., а главния секретар?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Той е подчинен на управителя и отговаря за общата администрация за законосъобразност, за следене на сроковете.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Главният секретар отговаря за дейността на цялата администрация.

БОЯН БОЙЧЕВ: Щом по този начин влизаме в Закона, аз не възразявам.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с предложението на д-р Пенков, моля да гласува. 6 „за“.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Третото. Мястото на дирекция правна, че трябва да бъде в специализираната администрация. А по проекта е къде?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Разделена е. И какво е предложението?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Мястото на специализирания правен отдел е в дирекция „Правна“. Директорът на дирекция „Правна“ следва да носи отговорност, да организира, ръководи и контролира цялата правна дейност в администрацията. Два правни отдела. Коментари по предложението?

ТОМА ТОМОВ: Ако някой няма конкретни забележки, дайте да го гласуваме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Управителят съгласен ли е с това?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Извинявайте, може би аз съм леко неразбиращ, но не мога да разбера това, което се пише в това предложение.

„В заключение ще изложа, че естественото място на специализирания правен отдел е в дирекция „Правна“. Кой е този специализиран правен отдел?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Защото по предложението е да е отделен в специализираната администрация.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Нека да изясним какво точно ще гласуваме.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Иска да отдиференцира какво е настоящото и какво е предложението.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Или поне какво е предложението да го формулираме ясно.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предложението, което съществува до момента е отдел „Правно обслужване на специализираната администрация“ да се извади от състава на дирекция „Правна“ и да премине към новосформиращата се дирекция „Контрол“.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: До сега това е било предложението.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предложението на Бойко Пенков е „Правно обслужване на специализираната администрация“ да си бъде отдел към дирекция „Правна“.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това мисля, че е логично.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Само че не е било като предложение, а е прието като решение. Това не е предложение, а е прието вече. Но ще го променим, като вземете друго решение, аз ще го вкарам отново.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз съм съгласен с всичките предложения, които сте направили, включително и с това, че искате нов проект на правилника.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Удовлетворява ли те това този отдел да отиде към „Правна“, а не някъде си?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Удовлетворява ме.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да го запише текста Беличева и да го гласуваме. За мен трябва да е ясно какво гласуваме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предложението е изписано. Отдел „Правно обслужване на специализираната администрация“ да остане в състава на дирекция „Правна“.

БОЯН БОЙЧЕВ: С едно изречение, този отдел какво точно прави по-различно от дирекция „Правна“?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: В момента мога да ви кажа. В момента специализираният и общият са в една дирекция „Правна“. Занимава се със специализираната материя. Например, когато правим преговори по НРД и т.н. или отговаряме на преписки за лекарства, или се произнасяме по нормативни актове на Министерство на здравеопазването, или подготвят тук някакви неща те работят, а пък общият отговаря – имам застраховка, моля да ми отговорите еди какво си, такива битовизми или неща свързани с общата администрация. Например съгласуват заповедите на „Човешки ресурси“ за назначаване и за освобождаване.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз мисля, че дирекция „Правна“ трябва да мине към този специализирания отдел.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не, към специализирана администрация.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: То не може дирекция да отиде в отдел.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз се шегувам нарочно. Основното, т.е. стойността е в специализирания отдел, а не в общия план на дирекцията.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Хубаво е, че когато е в правната дирекция тя обобщава дейността на всички. От там минават и дела, и се следи...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Значи отдел „Правно обслужване на специализираната администрация“ да бъде в дирекция „Правна“, която дирекция „Правна“ е част от специализираната администрация.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Той не „отива“, а е част от специализираната администрация.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Последното предложение на д-р Пенков е да се постави на дискусия въпроса дали няма да има дублиране на функции между посоченото анализаторско звено, което искаме да се създаде и предвидените отдели „Координация и анализи“ в дирекция „Болнична медицинска помощ“ и „Извънболнична медицинска и дентална помощ“.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз не можах да разбера. Пише, че „Обществени поръчки“ отива в състава на дирекция „Правна“.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Защо е там?

БОЯН БОЙЧЕВ: То това е написано.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Ти виждаш, че това не го коментираме тука.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Сега ще го махнат. Аз в момента като юрист се изказвам. „Обществени поръчки“ не може да е в „Правна“, защото правна дирекция съгласува за законосъобразност, а „Обществени поръчки“ са отговорни за изготвянето на документацията.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Те няма как хем да го извършват, хем да се контролират.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да. В този аспект.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Не става ясно защо отдел „Обществени поръчки“ преминава в рамките на дирекция „Правна“. Целесъобразно ли е това и какви са мотивите? Въпросът има и друг аспект – как директорът на дирекция „Правна“ ще подписва като ресорен директор изготвената документация и същевременно ще я съгласува за законосъобразност.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: „Обществени поръчки“ отива къде?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: В „Административни и стопански дейности“. То си беше там. В сегашната дирекция АДУСОП – „Административни дейности, управление на собствеността и обществени поръчки“. Вие извадихте „Обществените поръчки“ от АДУСОП и ги сложихте в правна дирекция с ваше решение. Каквото кажете ще го направя.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с предложенията, моля да гласува. 6 „за“.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Аз и предния път казах, че „Обществените поръчки“ и си признах, че е наша грешка, че е в „Правна“.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Поправяме се сега.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Д-р Пенков, по последното предложение?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: По последната трета точка какво предлагаш?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Д-р Комитов го изясни и каза, че няма препокриване на дейности.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Оттегляш си предложението?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Да.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да се преработи правилника съобразно взетите решения. Който е съгласен, моля да гласува.

БОЯН БОЙЧЕВ: Извинявайте, това означава ли, че няма да гледаме предложенията на г-н Ананиев? Не знам до колко те са отразени?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да ги гледаме. Те не били гледани.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Всички постъпили предложения по Проекта на правилник за устройството и дейността на НЗОК ние сме ги обобщили и те са отразени върху текстовете на проекта на Правилник, който е качен на сайта и този материал ви е предоставен. Предложенията на г-н Ананиев бяха в 20 страници. Там бяха много неща. Ние сме ги синтезирали и сме ги нанесли в проекта на Правилник. Предложенията, които са нанесени в текста са направени така, че направо да влязат в Правилника, ако се приемат точно както са разписани.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Това са резонни предложения.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Няма да променяме тези предложения, а ще ги приемате или не.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Само тези ли са? Така представените предложения приемате ли ги? От 1 до 8 по чл. 5.

БОЯН БОЙЧЕВ: В дискусиата беше казано, доколкото си спомням, че тези предложения съответстват на Закона за здравното осигуряване и са преписани от там.

ТОМА ТОМОВ: Сега да не стане така, че приемаме нещо, което противоречи на нещо, което приехме преди това, предложенията на д-р Пенков имам предвид.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Сега ще ви обясня. Ставаше въпрос, че в Правилника нямаше всички правомощия, отговорности, които са разписани в Закона.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с предложенията на г-н Ананиев по член 5, моля да гласува. Приема се.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това същото важи и за управителя.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз малко ще върна топката. Този отдел „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“ къде остана?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: В контрола.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: В дирекция „Контрол“. А нямаше ли логика да бъде отделно?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да бъде отдел към дирекция. Не може да е самостоятелно.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Не би ли било логично да е отделно?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Те ще са към контрола и ще отварят очите и на управителя, и на Надзорния съвет.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това е ясно. Но те няма да се занимават с онзи контрол, който е в прекия смисъл на думата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз само не мога да разбера последното изречение – Управителят на НЗОК може да предлага на председателя на Надзорния съвет включване на въпроси в дневния ред.

БОЯН БОЙЧЕВ: Защо въпроси?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Точки. Как въпроси в дневния ред да се включват.

БОЯН БОЙЧЕВ: В дневния ред няма въпроси.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз съм предложил, но не знам защо цялото е в червено. Аз знам за какво става дума. Единственото, което съм предложил... По-добре само болдваното да обсъждате. Махнал съм най-малко три работни дни. Думата „работни“ е изчезнала.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Хубаво.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Оставям три дни. Да не казва после г-н Бойчев да казва...

БОЯН БОЙЧЕВ: Да, не искам в петък в шест часа да получавам материали за понеделник в 10 часа.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Предлагам да не бъдат три работни, а да бъдат три дни.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз съм против.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Единственото ново, което предлагам е три дни.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ясно, но не може да бъде въпроси.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това е стария текст.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Дневният ред е в точки.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ще го махнем.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Приемам го, аз съм съгласен.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ще го променим на точки.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: А не е ли по-добре да включва предложения?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Не може да предлага предложения.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Защо?

БОЯН БОЙЧЕВ: Защото е тавтология.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предлага точки в дневния ред.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Какви точки? Не ми е ясно точки какво значи.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това, което оперативното ръководство е решило, че е необходимо да се гледа на Надзорния съвет.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Дават се предложения. Може да се махне предишното „предлага“, за да не става тавтология.

БОЯН БОЙЧЕВ: Може да внася предложения.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Просто сменете глагола.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да, махайте го.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Управителят на НЗОК дава предложения на председателят на НЗОК по дневния ред.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да, точно това е. По-ясно е. Предложението е същността. Той внася предложението.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Изчети го както го предлагаш.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Внася предложения в дневния ред.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Така текста го гласуваме. Който е съгласен, моля да гласува. Пет „за“, един „въздържал се“.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ако ми давате правото да внасям предложения в дневния ред и след това да ги гласувате как така на председателя.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Защото той ръководи надзорния съвет.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да внася предложения в Надзорния съвет по дневния ред.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това вече е редакционно.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Другото предложение на г-н Ананиев е, че иска финансова обосновка. Това е същността на предложението.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз съм съгласен. Гласуваме. Пет „за“. Приема се. Давай нататък.

Д. БЕЛИЧЕВА: По чл. 12 е мое предложение. Да нямате протокол, този, който подписвате табличния, а да остане само стенографския протокол.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Според мен е по-трудно стенографския протокол.

Д. БЕЛИЧЕВА: Но там се подписвате само вие.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това не е много добро да се подписва само председателят, а Надзорният съвет да не го подписва. После ще кажат, че нещо не е вярно.

Д. БЕЛИЧЕВА: Тогава срокът на протокола да се промени.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Променете срока. Текстът да се коригира, че протоколът се подписва на следващото заседание на Надзорния съвет и да не се слага срок.

Д. БЕЛИЧЕВА: И ако някой не дойде събирам подписите после и ви изпращам копие от протокола.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ти ще го промениш в този смисъл. Протоколите да се подписват на следващото заседание и да отпадне седемдневния срок.

Д. БЕЛИЧЕВА: Да се включи срок за решаване на споровете по стенографския протокол и начина на разрешаването им. И навсякъде от стария текст махам аудиозаписите.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Където има аудиозапис сложете он лайн предавания.

Д. БЕЛИЧЕВА: Аудиозаписа предлагам да се махне, защото има стенограма. По стария закон нямаше изискване за стенограма. Затова имаше аудиозапис и протокол.

БОЯН БОЙЧЕВ: А колко пъти са ви искали аудиозапис?

Д. БЕЛИЧЕВА: ДАНС са ми изисквали аудиозапис.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По-нататък.

Д. БЕЛИЧЕВА: Пак мое предложение. Часът и мястото на провеждане на извънредното заседание се уточняват от свикващите го.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Следващото пак е на г-н Ананиев. Същото, което беше за Надзорния съвет, само че за управителя.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приемаме го.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Тук е преписан закона.

Д. БЕЛИЧЕВА: Трябва да се включат и предложенията на д-р Пенков в тази част относно функциите на подуправителя и на главния секретар.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това не се приема да се запише, пък защо ние вече си знаем.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Предложението на д-р Кокалов е чл. 20, ал. 1 да отпадне.

ТОМА ТОМОВ: Това трябва да се приведе във вида, в който сме го гласували току що. Не знам д-р Кокалов какво е имал предвид.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Тук просто се преповтарят текстовете, затова предлага да отпадне. Едното горе е „координира оперативната й дейност в изпълнение на законовите разпореждания“, а долу е „координация на дейността администрацията на НЗОК“.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е „за“ предложението на д-р Кокалов, моля да гласува. Приема се.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Ясно е написано, че няма самостоятелни отдели.

Д. БЕЛИЧЕВА: Трябва да се преработи цялото.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да, така беше решението.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Има ли още предложения?

Д. БЕЛИЧЕВА: Да.

Текстът да няма самостоятелни отдели е обсъден на предишно заседание.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Тогава постъпи и предложение да не се разписват и отделите в дирекциите и това сме го приели.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Няма да има отдели. Ще го редактираме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: За правната дирекция предложението пиши, че не се приема.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“ отива в дирекция „Бюджет и финансови дейности“. Разбрахме се, че този отдел отива в контрола.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Няма самостоятелни отдели, няма разписани отдели, само дирекции остават.

Д. БЕЛИЧЕВА: Във функциите на дирекция „АСД“ да се допише воденето на стенографски протокол.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

Следващото предложение е да се допълни в дирекция „АСД“ участва в дейностите по застраховането им и контролира експлоатацията им.

БОЯН БОЙЧЕВ: Това трябва ли да бъде в правилника?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Дейностите по застраховането са свързани с обществена поръчка. Моето предложение е да остане стария текст.

БОЯН БОЙЧЕВ: Застраховането да отпадне.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това е административната дирекция. Той трябва да участва в застраховането и е добре да контролира експлоатацията.

БОЯН БОЙЧЕВ: Приемам го.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: Предложението е до 10 май да се представи на управителя отчетите за бюджета и за дейността, за да има време да се внесат в Надзорен съвет. В червено са предложенията на г-н Ананиев по тази точка.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Това върши ли ти работа?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Върши ми.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: Това са новите предложения, в червено.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: От Байер искат за 30 секунди Надзорният съвет да ги приеме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Искате ли да вземем решение, че Надзорният съвет не провежда срещи с външни лица.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Миналия път нали го казахме?

Д. БЕЛИЧЕВА: Записано е в стенограмата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е „за“ решението за срещите, моля да гласува. Приема се.

Взе се следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

Не приема да се провеждат срещи между Надзорния съвет и външни лица.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Продължаваме по правилника.

Д. БЕЛИЧЕВА: В червено са посочени предложенията на г-н Ананиев по отношение дейността на дирекция „Счетоводство и човешки ресурси“.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: „- изготвя консолидирани месечни и тримесечни отчети за касово изпълнение на бюджета на НЗОК, координирано с дирекция „Бюджет и финансови дейности“ (БФД), като годишния отчет за бюджета се предоставя на управителя на НЗОК в срок до 10 май на следващата година;

- изготвя искания за лимит за плащания към МФ и участва в изготвянето на бюджетни сметки и месечното им разпределение по пълна бюджетна класификация, по месеци и по разпоредители с бюджетни кредити в системата на НЗОК, съвместно с дирекция БФД;

- създава необходимата организация и координация за правилното изчисляване, събиране, отчитане, контрол и превеждане на средства по бюджета на НЗОК в съответствие с разпоредбите на българското и европейското законодателство съвместно с дирекция БФД;

- участва в текущото изпълнение на ЗБНЗОК за съответната година по източници на приходи, направление на разходите и срокове, съвместно с дирекция БФД;

- осъществява дейности и процеси съгласно Системата за финансово управление и контрол (СФУК) на НЗОК;“

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Приема се.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Какво е това? Какво е предложението? Кажете го. За кого се отнася.

Д. БЕЛИЧЕВА: За дирекция „Счетоводство и човешки ресурси“.

БОЯН БОЙЧЕВ: Оперативното ръководство подкрепя ли това?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Всички сме „за“. Приема се.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Със следващото предложение на г-н Ананиев в тази дирекция съгласни ли сте? Приема се.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Гореподознатото има ли дирекция „Правна“?

Д. БЕЛИЧЕВА: Тя е в общата. Трябва да мине в специализираната, съгласно днешното решение.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да няма разписани отдели.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Това е принципно за всички.

Д. БЕЛИЧЕВА: Предложение на г-н Ананиев за „Болнична медицинска помощ“:

- изготвя анализи на базата на събраната и обобщена информация на дейността на изпълнителите на болнична медицинска помощ във връзка с повишаване на ефективността по сключване и изпълнение на договорите;

- оказва съдействие при изготвянето на отчетите за бюджета и за дейността на НЗОК и при изготвянето на проекто-бюджета на НЗОК, в рамките на своите компетенции, съвместно с дирекция БФП;

- извършва анализи и предоставя необходимата информация на дирекция „Контрол“;

- изготвя предложения, придружени с финансова обосновка и оценка на въздействието върху бюджета на НЗОК, свързани с дейността на дирекцията, съвместно с дирекция БФД;

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: За дирекция „Извънболнична медицинска и дентална помощ“ пак по същия начин е разписано.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Едната от представителките на Байер е щяла да бие Биляна. Щяла е да нахлуе в качеството и на гражданин. Помолили са ги да напуснат и те са казали, че ще чакат долу при охраната докато не свършите.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Хубаво. Благодаря за информацията.

Това е същото като за болничната, но за другата дирекция. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: Предложения за лекарствената дирекция.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Всичко в червено се приема.

Д. БЕЛИЧЕВА: Информационната дирекция. Предложение от г-н Ананиев - -. ежесечно предоставя справки и данни по утвърден от управителя на НЗОК формат и обхват, както и допълнителна информация при необходимост на дирекции БФД, Контрол, БМП, ИМДП и ЛПМИ,

свързани с реализираната от тях дейност в съответните направления на здравноосигурителните плащания за целите на анализите и отчетите;

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: - Разработва вътрешни инструкции и правила за работа с компютърната техника и софтуерните продукти и следи за тяхното правомерно, ефективно и безопасно използване, спазвайки лицензионните политики и правата на интелектуалната собственост;

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това е нормално. Приема се.

...,„обменя с всички структурни звена в системата на НЗОК информация и документи, относими към правилното и своевременно прилагане на действащото европейско и международно законодателство, касаещо разпоредбите за обезщетения в натура в трансгранични ситуации“

Това е за европейската дирекция. Приема се.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Долното пак е за тази дирекция.

Д. БЕЛИЧЕВА: Регламентите са изписани коректно.

После е за дирекция „Бюджет и финансови дейности“.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: „- изготвя месечни и тримесечни отчети за изпълнение на бюджета на НЗОК за съответната година, месечното разпределение на бюджета на НЗОК за съответната година и очакваното изпълнение на параметрите по ЗБНЗОК за съответната година, като координира данните с дирекция СЧР и при необходимост – с БМП, ИМДП и ЛПМИ“. Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: В четири и пет се добавя „съвместно с дирекция „СЧР“.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: Тук са предложенията за дирекция „Бюджет и финансови дейности“.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема се.

Разписани са задълженията на аналитичното звено. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се с 6 „за“.

Д. БЕЛИЧЕВА: Контролната дирекция.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Тук се разбрахме, че не се казва така тази дирекция. Съгласно приетото решение да се промени названието на дирекцията.

Д. БЕЛИЧЕВА: Предложение на директорите на РЗОК. Искат да нямат тригодишен мандат.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Този текст го внесе д-р Гелов, директорът на РЗОК Смолян от името на всички директори на РЗОК.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това е сериозен въпрос. Предложение от директорите на РЗОК. „Управителят на НЗОК сключва трудов договор със спечелилия конкурса за неопределено време по реда на Кодекса на труда и в съответствие с приетите от надзорния съвет на НЗОК правила“.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да е за неопределено време.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: По Кодекса на труда. Това за трите години ние сме го определили. Но това предложение е хубаво.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Тук за мен е по-важно становището на управителя.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Моето опасение е, че ще се интерпретира като някакъв опит за увековечаване.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Не, напротив.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колеги, спираме за малко, защото има нещо, което искам да кажа.

Решихме в понеделник в 10 да гледаме всички бюджети. Обаче аз искам, имам само един въпрос по точка втора, която е очаквано изпълнение на бюджета. Тя се приема за информация. Това, което на мен ми прави впечатление и питат колегите по предишното решение защо за декември и ноември предвиждаме повече, отколкото е решението на Надзорния съвет?

ГАНКА АВРАМОВА: Сега ще обясня. В материалите сме ви дали за сведение решението № 87, което е от юни месец, с което се разпределиха стойности до края на годината. И в него се вижда в ноември месец и в декември месец те са еднакви стойностите за разпределените по приложение 2 и 3 дейности за всяко лечебно заведение. Тук сме ви приложили това решение. Ето това е решението. С него сте казали, че общия разход трябва да бъде толкова. То няма как да се изпълни. Ако си спомняте аз бях подготвила актуализация на индикативните параметри, за да може тази сума да се промени. Но вие тук взехте решение, че няма да се предлага всеки месец, като получим заявката на 100 % да правим промени в това решение. И то си остава така, но всъщност плащаме повече.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: И решаваме да плащаме повече?

ГАНКА АВРАМОВА: Да. И остават тези двете точки за понеделник от 10 часа.

Д. БЕЛИЧЕВА: Приема ли се директорите на РЗОК да са на безсрочен договор?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Какво ще кажете за това предложение?

БОЯН БОЙЧЕВ: Въпросът ми е към д-р Комитов, колко бързо можеш да уволниш?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Светкавично.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Управителят има мандат, а те са без мандат.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: На три години трябва да правя конкурс. А управителят често се сменя. Утре ще дойде някой и утре ще му оставя някой и той три години не може да ги пипне.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема ли се това? Приема се.

Д. БЕЛИЧЕВА: Следващото предложение е за допълване.

„- сключва, изменя и прекратява договорите за лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от ЗЛПХМ, за медицински изделия и за диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение на територията на страната с притежателите на разрешения на търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека, в съответствие с условията и реда по чл. 45, ал. 15 от ЗЗО;

- закупува от изпълнителите на медицинска и дентална помощ здравни дейности по чл. 2, ал. 1 от ЗЗО в рамките на обема, определен по чл. 15, ал. 1, т. 5а от ЗЗО за съответната РЗОК;“

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: До сега не са били разписани.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приемаме.

Със следващото предложение „разработва проектобюджета на РЗОК и отчетите за изпълнение на бюджетните сметки в съответствие с нормативните актове и следи за тяхното изпълнение в рамките на определените параметри“ съгласни ли сте?

БОЯН БОЙЧЕВ: Да.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема се.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ние го свършихме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колеги, който е съгласен с предложението да възложим на управителя да преработи проекта на правилника съгласно направените обсъждания, моля да гласува. Приема се.

По точка 1 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

Възлага на управителя на НЗОК да преработи проекта на Правилник за устройството и дейността на НЗОК, съгласно направените предложения в хода на заседанието.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз не разбрах. Миналия път прегледах секретните документи за лекарствата.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: За които подписа декларация за конфиденциалност.

БОЯН БОЙЧЕВ: И това, което не можах да разбера защо миналия път имахме отделна точка за това лекарство Jakavi при положение, че тук го има отделно.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: То е за включване на пациенти, а тук е друго.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Тук е само за отстъпки.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колеги, тук е представена една справка, в която сравняваме 15 дена откакто е въведен задължително идентификационния номер и 15 дена от октомври месец.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Това е една стандартна справка, която ние пускаме от много нещо, за да се следи това нещо още от 2013 г. това се следи. Ние тази справка всяка седмица я пускаме, тъй като ежедневните отчети на болниците образуват седмичен отчетен файл, който се обработва в болничната информационна система и се подлага на медицински и финансов контрол. Таблицата, която е пред мен показва, че за първите две седмици от ноември, можем да сравняваме периоди по седмици. За първите две седмици на ноември сравнени с предходните две седмици на октомври, за които имаме отчет стандартен.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: С предходните или пак с първите на октомври?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Със симетричния период на октомври.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предходния значи последните две седмици на октомври.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Не последните две на октомври, а първите две на октомври.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Първите две на ноември с първите две на октомври.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Сравняваме първите две седмици на ноември с първите две седмици за октомври към момента в базата данни към октомври са 77 044 779.31 лева спрямо 62 694 050.97 лева за ноември.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: А колко е разликата?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Тук ми е изчислено на готово, че разликата е 14 350 728.34.

БОЯН БОЙЧЕВ: А спрямо ноември миналата година?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Спрямо ноември миналата година можем да го направим.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: А спрямо последните две седмици на октомври към първите две на ноември?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: аз съм правил сравнението по данните, които ги има спрямо първите две седмици на ноември 2015 г. разликата е 10 милиона по-малко, а броят на пациентите за същия период 2015 г. спрямо 2016 г. през 2015 г. е бил с 18 481 пациента повече.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Това не са пациенти, а хоспитализации, случаи, защото може през тези периоди някой да е влизал в болница два пъти.

ГАНКА АВРАМОВА: Има обаче различни наредби през това време. Трябва да се има предвид.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да, съгласен съм. Не можем да сравняваме този ноември с миналия ноември, защото там няма амбулаторни процедури. Те бяха клинични пътеки. Но октомври с ноември тази година е коректно сравнението, защото нищо не е променено, освен идентификатора.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка втора - Процесуално представителство и защита на Надзорния съвет на НЗОК във връзка с постъпили жалби и образувани дела. Имаше въпроси.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Нямам въпроси. Това ме удовлетворява.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Тогава гласуваме предложеното решение, тъй като беше отложено от миналия път. Който е съгласен, моля да гласува. 6 „за“.

По точка 2 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Процесуално представителство и защита на Надзорния съвет на НЗОК във връзка с жалба вх. № 15274/2016 г. във Върховен административен съд от сдружение „Федерация Български пациентски форум“ срещу Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване на Надзорния съвет на НЗОК да бъдат възложени на адвокатско дружество „Гълъбова, Михайлов и съдружници“ - гр. София, ЕИК 176357637, след образуване на делото.

2. Възлага на управителя на НЗОК да сключи договор с адвокатското дружество съгласно т. 1.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Точка трета - Информация във връзка с изпълнение на решение № РД-НС-04-69/21.06.16 г.

Д. БЕЛИЧЕВА: Това е във връзка с поставения въпрос от предходното заседание на г-н Таушанов. Към момента няма постъпила информация.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Добре. Точка четири - Предложение за мерки за ограничаване и контролиране ръста на разходите на лекарствени продукти за злокачествени и хематологични заболявания.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Решение има ли тук?

Д. БЕЛИЧЕВА: Не.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: А това по предходната точка ще кажем, че се отлага ли?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да свършим това, че отворихме темата и ще се върнем на лекарствата.

Щом няма проект на решение приемаме го за информация.

Приемаме точка четири за информация. Тук има една точка, която е по-добре да не се гласува.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това е за информация.

БОЯН БОЙЧЕВ: Извинявайте, аз не съм съгласен по този начин – за информация.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Няма проект на решение.

БОЯН БОЙЧЕВ: Ако е „приемаме за информация“ ще го прочетем и ще го пратим в архива.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: На предното заседание сте поискали информация и това се получава.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: На базата на предложената информация да се подготви проект на решение.

БОЯН БОЙЧЕВ: Точно.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: В тази точка има няколко неща, които се предлагат. Ще видим кое от тези неща ще одобрим и ще излезе като решение.

БОЯН БОЙЧЕВ: Ако мислите, че тази информация може да помогне за оптимизация на разходите защо да не се направи? Това, което бих желал на следващо заседание да се подготвят конкретни предложения за решение на базата на тази информация.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Въпросът е сега да го вземете като решение. Ако искате нещо от мен трябва да вземете решение.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с предложението на г-н Бойчев, моля да гласува. Приема се.

По точка 4 от дневния ред се взе следното решение:

**НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ
РЕШИ:**

Възлага на управителя на НЗОК за следващо заседание да представи проект на решение, съгласно направените предложения за мерки за ограничаване и контролиране ръста на разходите на лекарствени продукти за злокачествени и хематологични заболявания.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Точка пет.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: За лекарствата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Информация във връзка с изпълнението на Надзорния съвет от 21 юни.

Това отлагаме ли го?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Минаваме към точка пет от дневния ред.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Раздадена ви е в табличен вид информацията. Разглеждаме пет притежателя на разрешение за употреба с осем лекарствени продукта нови. За трима от притежателите имаме

съвпадане на предложенията. И правим предложения да се подпишат договори в рамките на тези параметри.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Т.е. да се приеме?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Да.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Според мен по информацията, която тук ни дават да приемем решенията...

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Ние сме подготвили проект на решение с притежателя и продукта.

Отлагаме MSD.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Имаме доклад. Има предложение 1 и предложение 2. Да видим какво приемаме.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Вие приемате заключенията на комисията и възлагате да се сключи договор.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: С тези решения те отиват в Съвета.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предлагам да гласуваме решенията едно по едно.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Само при Астра Зенека е втори вариант.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Съгласно постигнатите договорености и това, което сте ни предложили във вашия доклад може ли да гласуваме най-напред Амджен.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: За Амджен кое предложение?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: То е само едно.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Предложение първо.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен да бъде сключен договор съгласно постигнатите договорености с Амджен, моля да гласува. 6 „за“.

Взе се следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата одобрява направеното предложение за отстъпки по чл. 21, ал.2 от Наредбата, съгласно параметрите, съдържащи се в протокол от 31.10.2016г., подписан от представители на МЗ, НСЦРЛП, НЗОК и ПРУ, доклад за бюджетното въздействие и за терапевтичната полза за пациентите и представеното писмо за ангажименти по чл. 5 от Правилата на Amgen Europe B.V., Холандия с УП д-р Красимира Чемишанска, управител на Амджен България ЕООД за лекарствен продукт Repatha (INN Evolocumab).

2. Възлага на управителя на НЗОК да подпише договор за отстъпки по реда на чл. 21, ал. 2 от Наредбата, в който да се включват всички ангажименти за 3 годишен период, поети от ПРУ/УП, съдържащи се в представеното писмо за ангажименти, обвързването на отстъпката по чл. 21, ал.2 от Наредбата с допълнителни отстъпки за лекарствени продукти, за които се предвижда предоставяне на задължителни отстъпки по чл. 21, ал.1 от Наредбата, както и за лекарствени продукти по чл. 23в от Наредбата, включени в ПЛС по чл. 262, ал. 6, т. 1 и 2 ЗЛПХМ, за които чл. 45, ал. 10 и 19 ЗЗО не предвиждат задължително централизирано договаряне на отстъпки.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Бьорингер. Имат два препарата. За двата препарата има по един вариант.

БОЯН БОЙЧЕВ: Преди да гласувам аз имам няколко въпроса. Ако те не изпълнят поетия ангажимент? Това е волеизявление без да следват никакви санкции за фирмата.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: То е доброволно. Ще залегне в договора.

БОЯН БОЙЧЕВ: И там ще има неустойки и т.н.?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Какви неустойки?

БОЯН БОЙЧЕВ: Ако някой не си изпълни задължението, което е обещал би трябвало да има неустойки.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Може да е по независещи от него причини.

БОЯН БОЙЧЕВ: Предлагам в договора да има задължение относно това нещо. Другото е принципен въпрос. За част от медикаментите има финансова рамка за три години.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Различни са подходите, които са възприели. Но навсякъде срокът е три години. По силата на наредба 10 ние сме длъжни ежегодно да правим договаряне. По наредба 10 трябва да има прогнозен брой пациенти.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Първа, втора, трета година?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Да.

БОЯН БОЙЧЕВ: Финансовият ангажимент тук е само за една година.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Това са доброволно поети ангажименти, тъй като нормативната уредба е за едногодишни договори и те после се ангажират за по-дълъг период с оглед стабилитет.

БОЯН БОЙЧЕВ: Прави впечатление, че има увеличение на пациентите.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: В края на периода, тригодишния.

БОЯН БОЙЧЕВ: Същевременно има намаляване на дискаунта, което за мен е... Не знам дали е точно този. Въпросът ми е имате ли някаква форма, наръчник как да водите преговори?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Подходът е индивидуален. Ние сме целели най-добра разходна ефективност. В случая предлагаме за Джонсън да се откаже, защото ни предлага неизгодни условия.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Той и националният консултант казва, че има и други продукти, броят на пациентите е леко завишен, така че...

БОЯН БОЙЧЕВ: Четейки протоколите...

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Индивидуално е. Различни са продуктите.

БОЯН БОЙЧЕВ: Нашите намерения трябва да са ясни.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Те са ясни.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По предложението на двата препарата на Бьорингер имаме проект на решение за подписване на договор при договорените параметри.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: И за двата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да. Който е съгласен, моля да гласува.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Те не са ли три препарата?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Бьорингер са два.

Въздържали се? Един.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата одобрява направените предложения за отстъпки по чл. 21, ал.2 от Наредбата, съгласно параметрите, съдържащи се в протокол от 21.10.2016г., подписан от представители на МЗ, НСЦРЛП, НЗОК и ПРУ, доклад за бюджетното въздействие и за терапевтичната полза за пациентите и представеното писмо за ангажименти по чл. 5 от Правилата на Бьорингер Ингелхайм РЦВ ГмбХ и Ко КГ с УП Яхин Хавличек за лекарствени продукти Spiolto и Synjardy.

2. Възлага на управителя на НЗОК да подпише договор за отстъпки по реда на чл. 21, ал. 2 от Наредбата, в който да се включват всички ангажименти за 3 годишен период, поети от ПРУ/УП, съдържащи се в представеното писмо за ангажименти, обвързването на отстъпката по чл. 21, ал.2 от Наредбата с допълнителни отстъпки за лекарствени продукти, за които се предвижда предоставяне на задължителни отстъпки по чл. 21, ал.1 от Наредбата, както и за лекарствени продукти по чл. 23в от Наредбата, включени в ПЛС по чл. 262, ал. 6, т. 1 и 2 ЗЛПХМ, за които чл. 45, ал. 10 и 19 ЗЗО не предвиждат задължително централизирано договаряне на отстъпки.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Само да ви кажа, че г-жа Маркова току що е говорила с Байер и те са казали, че ако не ги приемете и ако до втори не се прехвърли в приложение 1 те ще изтеглят лекарството от България.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Информирани сме всички за това. Ще предадем информацията на ДАНС.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: За да се види как става изнудването. Те и без това питат.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По отношение на Джонсън и Джонсън. Предлага се да не се подписва договор. Който е съгласен, моля да гласува.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата не одобрява направеното предложение за отстъпки по чл. 21, ал.2 от Наредбата, съгласно параметрите, съдържащи се в протокол от 24.10.2016г., подписан от представители на МЗ, НСЦРЛП, НЗОК и ПРУ, доклад за бюджетното въздействие и за терапевтичната полза за пациентите и представеното писмо за ангажименти по чл. 5 от Правилата на Janssen-Cilag International N.V., Белгия с УП „Джонсън & Джонсън България“ ЕООД за лекарствен продукт Imbruvica (INN Ibrutinib).

2. Възлага на управителя на НЗОК да уведоми упълномощения представител за решението на надзорния съвет по т. 1.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: За Новартис имаме едно предложение с два продукта само в един вариант.

БОЯН БОЙЧЕВ: Извинявайте, пак имам въпрос. Тук за първия продукт пише, че има допълнителни дискаунти. Какво се случва после?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Те нямат задължение да предлагат за следващата година. На добра воля са тези тригодишни споразумения. Ние нямаме механизъм да ги задължим.

БОЯН БОЙЧЕВ: А поискано ли им е?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: От всички сме поискали едно и също.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Аз мисля, че преговорите са проведени хубаво.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Идеята за трите години е перспектива да има предвидимост. Който иска дава за три години, който не – не дава. Ние не можем да ги задължим.

БОЯН БОЙЧЕВ: Да гласуваме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: За двата препарата на Новартис, има само по един вариант, който е съгласен да се подпише договор, моля да гласува.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата одобрява направените предложения за отстъпки по чл. 21, ал. 2 от Наредбата, съгласно параметрите, съдържащи се в протокол от 03.11.2016 г., подписан от представители на МЗ, НСЦРЛП, НЗОК и ПРУ, доклад за бюджетното въздействие и за терапевтичната полза за пациентите и представеното писмо за ангажименти по чл. 5 от Правилата на Novartis Pharma GmbH с УП за лекарствени продукти Entresto (INN Sacobitril/Valsartan) и Cosentyx (INN Secukinumab).

2. Възлага на управителя на НЗОК да подпише договор за отстъпки по реда на чл. 21, ал. 2 от Наредбата, в който да се включват всички ангажименти за 3 годишен период, поети от ПРУ/УП, съдържащи се в представеното писмо за ангажименти, обвързването на отстъпката по чл. 21, ал. 2 от Наредбата с допълнителни отстъпки за лекарствени продукти, за които се предвижда предоставяне на задължителни отстъпки по чл. 21, ал. 1 от Наредбата, както и за лекарствени продукти по чл. 23в от Наредбата, включени в ПЛС по чл. 262, ал. 6, т. 1 и 2 ЗЛПХМ, за които чл. 45, ал. 10 и 19 ЗЗО не предвиждат задължително централизирано договаряне на отстъпки.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Боян Бойчев.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Следващите са Астра Зенека. По предложението на Астра Зенека имаме договорени два препарата, като за втория препарат да гласуваме второто предложение. По първия препарат има само едно предложение, за втория приемаме второто предложение. Който е съгласен, моля да гласува. За LYNPARZA има едно предложение. Който е съгласен с него, моля да гласува. 6 „за“. За DUAKLIR GENUAIR, който е съгласен да бъде избран втория вариант, моля да гласува. Приема се. 6 „за“.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 7, ал. 1 от Правилата одобрява направените предложения за отстъпки по чл. 21, ал.2 от Наредбата, съгласно параметрите, съдържащи се в протокол от 09.11.2016г., подписан от

представители на МЗ, НСЦРЛП, НЗОК и ПРУ, доклад за бюджетното въздействие и за терапевтичната полза за пациентите и представеното писмо за ангажименти по чл. 5 от Правилата на AstraZeneca AB, Швеция за лекарствени продукти DUAKLIR GENUAIR (INN Acridinium/Formoterol fumarate dihydrate) и LYNPARZA (INN Olaparib).

2. Възлага на управителя на НЗОК да подпише договор за отстъпки по реда на чл. 21, ал. 2 от Наредбата, в който да се включват всички ангажименти за 3 годишен период, поети от ПРУ/УП, съдържащи се в представеното писмо за ангажименти, обвързването на отстъпката по чл. 21, ал.2 от Наредбата с допълнителни отстъпки за лекарствени продукти, за които се предвижда предоставяне на задължителни отстъпки по чл. 21, ал.1 от Наредбата, както и за лекарствени продукти по чл. 23в от Наредбата, включени в ПЛС по чл. 262, ал. 6, т. 1 и 2 ЗЛПХМ, за които чл. 45, ал. 10 и 19 ЗЗО не предвиждат задължително централизирано договаряне на отстъпки.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Друго?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: В понеделник ще гледаме отложените.

БОЯН БОЙЧЕВ: Имам въпрос за страница 12 – бюджетно въздействие. Това са в повече?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Това е разхода на касата за всички продукти.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Тук е изчислено с постигнатите отстъпки в работата на комисията. С колко трябва да се увеличи бюджета за 2017 г. Тези лекарства ще отнемат от разхода на други лекарства.

БОЯН БОЙЧЕВ: И моят въпрос е колко?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това не са го направили бюджета.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Това е по оценка на здравните технологии. Ако имате доклади дайте ги на г-н Бойчев.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Тази таблица, която е написана е с Джонсън и Джонсън, а сега това отпадна. Тъй че ще има корекция в таблицата. Това трябва да се отчете.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По следващата точка – Предложения за договаряне на отстъпки по чл. 21, ал.1 т.4 от Наредба № 10 от 2009 г.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това е по двете договаряния, които провеждаме бяха постъпили предложения от фирмите да дадат отстъпка в полза на пациента, която ние в нашата информационна система да я завишим до 100 % и те да ни възстановяват разликата в процентите, а в ПЛС да продължат да бъдат с процента, който касата така или иначе реимбурсира.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Отстъпката за пациента при вас да отива, а не при пациента?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да отива изцяло при пациента, а не да отива в реекспорт или нещо друго.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Чета проекта на решение...

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Че не може да се направи.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това е от миналия път.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Добре. Който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Не приема постъпилите в НЗОК предложения от ПРУ/УП за договаряне на отстъпки по чл. 21, ал. 1, т. 4 от Наредба № 10 от 2009 г., изразяващи се в следното: НЗОК и ПРУ да сключат договор за отстъпка в полза на ЗОЛ, за тази част от стойността на лекарствения продукт, която по принцип се заплаща от пациента. Вследствие на промяна в аптечния софтуер, НЗОК да заплаща на аптеката реимбурсната стойност, посочена в ПЛС, като и стойността за пациента, за която е договорена отстъпка. ПРУ/УП да възстановява на НЗОК предварително или след изтичане на определен отчетен период тази част от стойността на продукта, за която е договорена отстъпка.

2. Възлага на управителя на НЗОК да уведоми съответните ПРУ/УП за решението по т. 1.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Друго за лекарствата имате ли?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: За есенциалната хипертония и договора с Абви.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Можете ли да ни разкажете?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: От Абви имат претенция защо не сме подписали допълнително споразумение с тях, само че паралелно с това предлагат и драстично увеличение на броя пациенти, които ще отчитат към

нас и на практика тази отстъпка се обезсмисля, защото увеличения брой пациенти...

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Колко са пациентите и с колко се увеличават?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Увеличението е със 100 пациента.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Някакви въпроси има ли по този въпрос?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Какво е предложението?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Не даваме съгласието си управителят да подпише допълнително споразумение, което да промени договора с посочените условия.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Трябва да знаем за каква сума става въпрос. За да обоснове, че не е изгодно да приемем даваната отстъпка и увеличения брой пациенти трябва да обясните в цифри как това звучи. Това трябваше да бъде записано в предложението, за да е ясно. Ние трябва да имаме някакви параметри. Не трябва ние сега да се чудим колко е, а те трябваше да ни кажат, за да знаем ние какво е и да имаме избор, а не сега да се чудим.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Те поставят нови условия и ние казваме, че не сме съгласни при новите условия да се подпише допълнително споразумение.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: По-скоро приемате отстъпката, но не приемате увеличения брой пациенти.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Точно това е.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Правилното решение е управителят да проведе преговори, като Надзорният съвет приема даваната отстъпка, но не приема увеличения брой пациенти.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Моята логика е проста. Ако с увеличаването на броя на пациентите падне средната цена на един пациент и тя е под сегашната да разберем какво се случва. Ние това не го разбираме от вашия доклад. Това, което в момента го обсъждаме да се формулира правилно.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Надзорният съвет приема по-големия процент отстъпка, но не приема увеличени брой пациенти.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз ви говоря за прецизност на решението.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Надзорният съвет не дава съгласие управителят на НЗОК да подпише допълнително споразумение с фирмата, с което да се промени договора с посочените условия. Възлага на управителя да уведоми упълномощения представител за взетото решение.

Който е съгласен да не се приема предложението, моля да гласува. Приема се.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 15, ал. 1, т. 5 от Закона за здравното осигуряване и във връзка с направено предложение вх. № 30-01-209/30.08.2016г. от Абви ЕООД, като упълномощен представител на Abbvie LTD., UK с параметри:

-увеличение с 10 % размера на отстъпката по чл. 21, ал. 1 от Наредбата по договор № РД-14-158/19.11.2015 г.

-увеличение на прогнозния брой пациенти за 2016 година, които да бъдат лекувани с EXVIERA и VIEKIRAX от 350 на 450 здравноосигурени лица.

Не дава съгласието си управителят на НЗОК да подпише допълнително споразумение с ПРУ/УП, с което да се промени договора с посочените условия.

2. Възлага на управителя на НЗОК да уведоми упълномощения представител за решението на надзорния съвет по т. 1.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Ние миналия път взехме решение за Байер лекарствения продукт да си остане в приложение 2. Те искат продукта да влезе в приложение 1. Те имат договор от миналата година с касата. През ноември са влезли в позитивния лекарствен списък, което е било условие за влизане на договора в сила. И това са изпълнили. След това отиват и минават през оценка на здравните технологии, т.е. към настоящия момент те имат всички условия да влязат в приложение 1 или бъркам? Кажете какво е положението, за да имаме позиция.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Те по погрешка са били включени в таблицата в договора. Не е породил изпълнение договора за този продукт, защото този продукт не е в приложение 1. Включили са го не случайно този продукт в табличката с всички останали продукти. По отношение на този продукт договорът никога не е имал действие, тъй като този лекарствен продукт никога не е бил в приложение 1.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Как ги поставяме в приложение 2 след като те не са били в никое приложение до сега?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Те са си в приложение 2.

ВЕРДЖИНИЯ ВЪЛКОВА: Касата в момента заплаща само стойността на клиничната пътека. Не заплаща този продукт извън стойността на клиничната пътека. Този продукт де факто към момента не се заплаща. Ние по този договор през 2016 г. не сме заплащали този лекарствен продукт.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Не ми говорете общи неща. Трябва да ми отговорите много конкретно. До сега изпълнявано ли е в приложение 2, защото ние казваме да остане в приложение 2.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Не е по вина на касата.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз ти говоря чисто правно.

ИРЕНА БЕНЕВА: То не е плащано, защото не е онкопродукт, за да го заплащаме извън стойността на медицинската помощ.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това е ясно.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Има ли нещо друго? За есенциалната хипертония.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Няма какво да го отлагаме това. От първи януари да се заплаща само за I 10.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с това решение от 1 януари да се заплаща по повишеното ниво за диагноза I10, моля да гласува.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Променя решение № РД-НС-04-102/08.09.2016 г. на Надзорния съвет на НЗОК в частта относно § 2 от Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2009 г. за условията и реда за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 и т. 2 от Закона за лекарствените

продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, както и на лекарствени продукти за здравни дейности по чл. 82, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето (обн., ДВ, бр. 24 от 2009 г.,(Наредбата),

съгласно което членове 4а, ал.7 и 6а, ал.2 по отношение на лекарствените продукти по чл.4а, ал.7 от Наредбата се прилагат от 01.04.2017г.,

като думите „01.04.2017 г.“ се променят на „01.01.2017 г.“

2. Възлага на управителя на НЗОК да представи проекта по т. 1 на министъра на здравеопазването заедно с мотиви към него с определеното в чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове съдържание.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Боян Бойчев по време на гласуването е извън залата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колко точки има още?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Почти приключихме. Остана само обществената поръчка за осигуряване доставката на канцеларски материали и консумативи за офис техника за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК с 14 обособени позиции.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Каква е прогнозната стойност на поръчката?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: 695 500.00 лв. с ДДС.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Не може ли да се запише тази сума в предложението?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Написана е.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Имам предвид в протокола да се запише, за да е ясно.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Може ли да видим проекта на решение? Това е разхода на касата за канцеларски материали за годината?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Прогнозния разход. До сега е бил такъв.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приемаме ли да разрешим и да възложим откриването на обществена поръчка? Който е съгласен с предложението проект на решение, моля да гласува. Приема се.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за офис техника за нуждите на ЦУ на НЗОК и 28 РЗОК с 14 обособени позиции“.
2. Възлага на управителя на НЗОК да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договори с класираните на първо място участници по обособените позиции.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, Боян Бойчев, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: По точка шест от дневния ред. С доклада от Инспектората сте се запознали. Видели сте какви са препоръките към управителя.

Благодаря ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 18.45 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ

Изготвил:
Д. Беличева