




## НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

### РАЙОННА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – ГАБРОВО

Габрово 5300, ул. Отец Паисий 25, тел. 066/ 819-501, факс 066/ 819-523

e-mail: gabrovo@nhif.bg

УТВЪРЖДАВАМ :

  
ЗАХАРИ ДОШКОВ  
Директор на РЗОК – Габрово



## ПРОТОКОЛ

от работата на комисия, назначена със Заповед РД-09-198/23.03.2016 г.  
на Директора на РЗОК – Габрово за разглеждане, оценяване и класиране  
на постъпилите оферти на участници в обществена поръчка с предмет:  
„СМР за полагане на външна топлоизолация върху фасадите на цялата сграда на  
РЗОК-Габрово и полагане на минерална вата в пространството между окачения таван  
и покривната плоча”  
открита реда на глава VIIIа от ЗОП с публична покана - ID № 9051813/29.03.2016 г.

Днес - 22.04.2016 г., в 10.<sup>00</sup> часа - в заседателната зала в сградата на РЗОК - Габрово се проведе заседание на Комисията, определена с цитираната по-горе Заповед в състав, както следва:

Председател – инж. Стефан Христов – гл. експ. „АПО”;  
и  
членове - Момчил Недев – юрист;  
инж. Румен Илиев – външен експерт съгласно чл. 34 (3) от ЗОП;

Съгласно разпоредбата на чл. 68 (3) от ЗОП в залата освен членовете на Комисията присъства и представител на един участник в поръчката, а именно:

1. Илиян Димитров Димитров – управител на „Илстрой” ЕООД, гр. Габрово;  
Същият попълни присъствен лист, след като удостовери самоличността си.

Председателят на Комисията откри заседанието в обявеният час - 10:<sup>00</sup> часа.

Той обяви, че до посочения в Публичната покана краен срок – 16:<sup>30</sup> ч. на 21.04.2016 г. - са постъпили следните 3 бр. оферти :

№	Участник	вх. №, дата
1.	„МИК БИЛД“ ЕООД, гр. Русе	70-00-20/19.04.2016 г., 11: <sup>59</sup> ч.
2.	„ИЛСТРОЙ“ ЕООД, гр. Габрово	70-00-22/21.04.2016 г., 11: <sup>18</sup> ч.
3.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков	70-00-23/21.04.2016 г., 11: <sup>55</sup> ч.

Всеки един от членовете на Комисията подписа Декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, липса на материален, респ. частен интерес съгласно чл. 35 (1), т. 2 и 3 от ЗОП.

Комисията констатира външната редовност на подадените оферти - същите са представени в запечатани непрозрачни пликове, с ненарушена цялост.

Пристъпи се към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

#### **1. Оферта на „МИК БИЛД“ ЕООД, гр. Русе.**

Установи се наличието на три отделни запечатани плика с ненарушена цялост (надписани съответно „документи за подбор“, „техническа оферта“ и „ценова оферта“), което обстоятелство не е пречка за тяхното едновременно разпечатване, тъй като се действа не по реда за открита процедура, а по реда на глава VIIIа от ЗОП.

След като бяха отворени се комплектова документация, съдържаща техническо и ценовото предложение, както и други книжа по списък, които ще бъдат разгледани обстойно след обявяване на ценовите предложения.

**Ценовото предложение на участника е 38 668.<sup>40</sup> лв.**

Комисията предложи на присъстващия представител на „Илстрой“ ЕООД, гр. Габрово да подпише техническото и ценовото предложения на „МИК БИЛД“, гр. Русе, от което свое право той се възползва.

#### **2. Оферта на „ИЛСТРОЙ“ ЕООД, гр. Габрово.**

Установи се наличието на папка с документация, съдържаща техническо и ценовото предложение, както и други книжа по списък, които ще бъдат разгледани обстойно след обявяване на ценовите предложения.

**Ценовото предложение на участника е 51 014.<sup>77</sup> лв.**

#### **3. Оферта на „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков.**

Установи се наличието на папка с документация, съдържаща техническо и ценовото предложение, както и други книжа по списък, които ще бъдат разгледани обстойно след обявяване на ценовите предложения.

**Ценовото предложение на участника е 46 578.<sup>62</sup> лв.**

Комисията отново предложи на присъстващия представител на „Илстрой“ ЕООД, гр. Габрово да подпише техническото и ценовото предложения на „ДАНАИЛА БИЛД“, гр. Самоков, от което свое право той се възползва.

След извършването на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Председателят ѝ благодари на присъстващия представител на участника „Илстрой“ ЕООД, който напусна залата.

Комисията при затворени врати разгледа документите и се запозна с информацията, съдържащи се в трите оферти за съответствие с изискванията, поставени от възложителя.

Установи се следното:

**1. В офертата на „МИК БИЛД“ ЕООД се съдържат :**

**Плик „документи за подбор”, в който се откриха:**

1. Списък с документите
2. Обща оферта – Приложение 3
3. Представяне на участника – попълнен Образец № 1
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец № 2;
5. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – Образец № 3;
6. Годишен финансов отчет - копие
7. Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, както и за строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката – Образец № 5.
8. Акт 19 и приемо-предавателни протоколи - копия
9. Копие от валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите.
10. Декларация, съдържаща списък на техническите лица, които ще контролират и изпълняват дейностите, предмет на поръчката - Образец № 6.
11. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт – Образец № 7.
12. Дипломи и удостоверения - копия
13. Копие от валидна застрахователна полица за сключена задължителна застраховка за професионалната отговорност
14. Декларация за осигуряване на такава застраховка за целия срок на договора.
15. Сертификат ISO 9001:2008 - копие
16. Декларация по чл. 56 (1), т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договора (Образец № 8);

**Плик „техническа оферта”, в който се откриха:**

17. Техническа оферта – Приложение № 4

**Плик „ценова оферта” , в който се откриха:**

18. Ценова оферта – Приложение № 5
19. Количествено – стойностна сметка (КСС) – Приложение № 2
20. Магнитен носител.

Комисията, след като се запозна със съдържанието на всички тях намира следното:

Документацията формално е редовна.

Тя съдържа всички изискуеми от Възложителя декларации съгласно установените образци, които са надлежно попълнени, подписани и подпечатани. Налице са Обща оферта, Техническо и Ценово предложения, съставени по зададените приложения. Приложени са документи – удостоверения, сертификати и други книжа, удостоверяващи определени обстоятелства съгласно одобрената тръжна документация.

При прочита на **Техническата оферта** се забелязва, че измежду исканите от Възложителя:

1. начин на изпълнение на СМР, в това число и по отношение идейния проект за цветно решение на фасадите, като се следва заданието по Техническата спецификация;

2. използвана техника и механизация, временни конструкции, предпазни мрежи и площи за заскладяване на материали и строителни отпадъци;
  3. брой и квалификация на работници;
  4. план за безопасност и здраве и план за защита на околната среда;
  5. охрана на обекта;
  6. депониране на строителни отпадъци и други мероприятия по преценка на участника
- липсва описание на голяма част от дейностите.

Участникът се е задоволил да посочи дейности, свързани с полагане на външната топлоизолация по фасадата, депонирането на строителните отпадъци и мерки по управление на риска.

За дейности, свързани с вътрешната топлоизолация над касетирания таван, изолацията на комина, подмяната на прозоречния обков, пренареждането на външните климатични тела, табели, утайник и т. н., Участникът не е направил свое техническо предложение.

Нещо повече – при разглеждане на КСС изпъква, че относно ред 19 – „Подмяна обков на хоризонтално отваряеми прозорци към двойноотваряем” – предложената цена е 5.<sup>60</sup> лв. без ДДС за брой, която е нереално ниска. Комисията е наясно, че себестойността на един механизъм в зависимост от качеството е от няколко десетки лева до над 100 лв., без да се вземе предвид работата по демонтаж/монтаж.

По подобен начин - на ред 3 – „Демонтаж, реновиране и монтаж на табели” е дадена цена 5 лв. за брой, при положение, че една от табелите е над 3 линейни метра, втората е над 4 линейни метра и са разположени на конструкции съответно над козирката на входа и на фасадата около 6 м. над терена. Очевидно е, че така предложената цена не е съобразена с характера на дейността. Другите две оферти надхвърлят тази в пъти, не в проценти.

Така и на ред 17 – „Оформяне на утайник с размери 180/90/10 см., върху който се монтират подвижни решетки за изтриване”. Тук предложената цена отново е в пъти по-ниска от тази на другите участници и определено е нереална. За решетката са нужни около 30 м. винкели – само тяхната себестойност надхвърля предложената цена, без да се смята изкопаването на 10 см. пласт, оформянето на рамка, заварки, обкова и монтажа.

На ред 20 – „Натоварване, транспортиране на 10 км., разтоварване на депо и заплащане на такса за дребни строителни отпадъци” – Участникът е предложил цена от 13.<sup>50</sup> лв. на кубичен метър, което е равно на 16.<sup>20</sup> лв. с включен ДДС.

Към момента Регионалното депо за неопасни отпадъци – Габрово извършва прием на тон отпадъци при цена 58.<sup>04</sup> лв. за тон.

Тъй като строителните отпадъци на този обект ще са съставени основно от гипсокартон, тухлен трошляк и такъв от теракотни плочи, както и дробена мазилка, при предположение, че се касае за неуплътнен материал, то в 1 м<sup>3</sup> се предполага, че ще влизат около 800 до 1000 кг. В този смисъл предложената от Участника цена е трикратно по-ниска спрямо утвърдената само за прием на депо, без включени товаро-разтоварни разходи и такива по извозване.

Следователно отново има заложена нереално ниска цена или намерение за депониране на нерегламентирано сметище, което е противоправно.

Всичко това води до извода, че на практика тази част от техническото задание не е възприето от Участника и той не е заложил в своята оферта обективни КСС.

Освен това не е представена исканата информация по отношение на техника и механизация, временни конструкции, предпазни мрежи и площи за заскладяване на материали и строителни отпадъци, брой и квалификация на работници и др., които Възложителят е посочил в образца на Техническа оферта.

## 2. В оферта на „Илстрой” ЕООД се съдържат:

1	Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата.
2	Обща оферта - съгласно Приложение № 3.

3	Представяне на участника - съгласно Образец № 1.
4	Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП - съгласно Образец № 2.
5	Декларация по чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП - съгласно Образец № 3.
6	<b>Доказателства за икономическото и финансово състояние по чл.50 от ЗОП:</b> а) удостоверение от банка; б) годишен финансов отчет.
7	<b>Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:</b> а) Списък на строителството - съгласно Образец № 5; б) Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя към Строителната камара за изпълнение на строежи I група, от III до V категория, <b>придружено с валиден талон</b> ; в) Декларация, съдържаща списък на техническите лица - съгласно Образец № 6; г) Документи, удостоверяващи съответни образователна степен, професионална квалификация и опит /трудова договори, актуално състояние, решение за регистрация в съда/ д) Валидна застрахователна полица за „Застраховка за професионална отговорност“; е) Декларация, че при сключване на договор застраховката ще се поддържа валидна за целия срок на договора; ж) Сертификати за внедрени системи за управление на качеството <b>ISO 9001:2008</b> , за управление на околната среда <b>ISO 14001: 2004</b> ;
8	Договор - съгласно Приложение № 6;
9	Декларация по чл. 56, ал.1, т.12 от ЗОП - съгласно Образец № 9;
10	Техническа оферта - съгласно Приложение № 4.
11	Ценова оферта - съгласно Приложение № 5, към която е приложена КСС - съгласно Приложение № 2 .
12	Електронен носител – CD – на който са качени: - Списък със съдържанието; - Обща оферта; - Техническа оферта; - Ценова оферта; - Количествено стойностната сметка.
13	Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП - съгласно Образец № 8 ;

Комисията, след като се запозна със съдържанието на всички тях намира следното:

Документацията е редовна.

Тя съдържа всички изискуеми от Възложителя декларации съгласно установените образци, които са надлежно попълнени, подписани и подпечатани. Налице са Обща оферта, Техническо и Ценово предложения, съставени по зададените приложения. Приложени са документи – удостоверения, сертификати и други книжа, удостоверяващи определени обстоятелства съгласно одобрената тръжна документация.

При прочита на **Техническата оферта** се установи, че липсва описание относно дейността по подмяна на прозоречния обков, но от своя страна в КСС е заложена цена, която е адекватна на реалностите и показва, че е разумно формирана при съставянето на ценовата оферта.

**3. В оферта на „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД се съдържат:**

1. Обща оферта - Приложение № 3;
2. Представяне на участника – попълнен Образец № 1;
3. Копие на документ за ЕИК;

4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец № 2;
5. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – Образец № 3;
6. Удостоверение от банка за наличен финансов ресурс;
7. Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години – Образец № 5;
8. Копия на удостоверения за добро изпълнение;
9. Копие на валидно удостоверение от Централния професионален регистър на Камарата на строителите;
10. Декларация, съдържаща списък на техническите лица, които ще контролират и изпълняват дейностите, предмет на поръчката - Образец № 6;
11. Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт – Образец № 7;
12. Копия от документи, удостоверяващи съответни образователна степен, професионална квалификация и опит, копия от трудови договори на лицата по списъка;
13. Копие на валидна застраховка „Професионална отговорност“;
14. Декларация (свободен текст), подписана от представляващия Участника, със задължението за осигуряване на такава застраховка за целия срок на договора;
15. Копие на валиден сертификат ISO 9001:2008 за система за управление на качеството в строителството;
16. Декларация по чл. 56 (1), т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договора - Образец № 9;
17. Техническа оферта – Приложение № 4;
18. Обяснителна записка;
19. Ценова оферта – Приложение № 5;
20. Количествено – стойностна сметка (КСС) – Приложение № 2;

Комисията, след като се запозна със съдържанието на всички тях намира следното:  
Документацията е редовна.

Тя съдържа всички изискуеми от Възложителя декларации съгласно установените образци, които са надлежно попълнени, подписани и подпечатани. Налице са Обща оферта, Техническо и Ценово предложения, съставени по зададените приложения. Приложени са документи – удостоверения, сертификати и други книжа, удостоверяващи определени обстоятелства съгласно одобрената тръжна документация.

Не са налице пропуски и несъответствия в Техническата оферта, която е обстойна, съдържа подробно описание на всички видове строителни дейности, както и спомагателните такива, свързани с техника и механизация, временни конструкции, предпазни мрежи и площи за заскладяване на материали и строителни отпадъци, брой и квалификация на работници, план за безопасност и здраве и план за защита на околната среда, охрана на обекта и депониране на строителни отпадъци.

На основание чл. 70 (1) от ЗОП Комисията извърши проверка дали офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След двукратно пресмятане се установи, че цената, предложена с офертата на „МИК БИЛД“ ЕООД, гр. Русе е с повече от 20% по-благоприятна. Причината за това бе изтъкната по-горе при направените ценови сравнения и анализи. Най-общо казано Участникът е заложил нереалистично ниски цени по 4 от 20-те позиции в КСС, водещо от своя страна до значително общо занижение на крайната цена.

Предвид тези обективни разсъждения, както и факта, че процедурата е по реда на глава VIIа от ЗОП, Комисията не намира основания да иска от Участника обосновка по реда на чл. 70 (2).

Нещо повече - както се изтъкна по-горе, Техническата оферта на този Участник е непълна.

Според част II, раздел V, т. 2, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник представил **оферта, която е непълна** или не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

С оглед на гореописаните констатации и обосновани изводи, Комисията на основание чл. 70 (3) предлага Участникът „МИК БИЛД“ ЕООД, гр. Русе да бъде **отстранен**.

Предвид всичко изложеното по-горе Комисията намира, че другите двама Участници отговарят на минималните изисквания, поставени с тръжната документация към публичната покана на Възложителя и подлежат на оценяване.

С оглед посочените ценови предложения, Комисията **класира** участниците така:

**1. На първо място - „Данаила Билд“ ЕООД, гр. Самоков;**

**2. На второ място - „Илстрой“ ЕООД, гр. Габрово.**

С това работата на Комисията приключи.

Комисията приключи работа в 12:<sup>10</sup> ч. на 22.04.2016 г.

Настоящият протокол следва да бъде представен за утвърждаване на Възложителя.

След утвърждаването му той следва да бъде публикуван на основание чл. 101г (4) от ЗОП в профила на купувача и едновременно с това – сканиран в PDF формат, който да бъде изпратен по електронна поща на тримата участници.

Настоящият протокол подлежи на публикуване в Профил на купувача, което му придава публичност.

Затова Комисията не може да конкретизира чрез изписване ценовите предложения по отделните позиции в КСС на трите оферти, които са обсъдени по-горе, тъй като Участникът „Илстрой“ ЕООД, гр. Габрово е попълнил и внесъл Декларация за конфиденциалност по чл. 33 (4) от ЗОП съгласно образец № 8.

Настоящият протокол е изготвен в един екземпляр, който се предаде за утвърждаване на Възложителя на *д.в.в.* 04. 2016 г.

#### **КОМИСИЯ :**

1. инж. Стефан Христов – .....

2. Момчил Недев – .....

3. инж. Румен Илиев – .....

