



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК ПРОВЕДЕНО НА 20 ЯНУАРИ 2017 ГОДИНА

Днес, 20 януари 2017 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. Кричим 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

От ЦУ на НЗОК: Иванка Кръстева.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Бойко Атанасов, д-р Иван Кокалов, Боян Бойчев.

Заседанието започна в 16.30 часа.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Имате проекта на дневен ред пред вас. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува. Приема се.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на Национален рамков договор за денталните дейности за 2017 година.
2. Постъпило писмо от проф. д-р Генчо Начев, Председател на „Българско дружество по кардиохирургия“.
3. Постъпило писмо от УМБАЛ – Русе АД.
4. Разни.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Точка първа някой ще докладва ли?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Д-р Йорданова и г-жа Аврамова.

В залата влизат д-р Галя Йорданова и Ганка Аврамова.

Д-Р ГАЛЯ ЙОРДАНОВА: Предоставяме на вашето внимание проекта на Национален рамков договор за денталните дейности за 2017 година. В представения проект договорените текстове са маркирани в цвят. Българският зъболекарски съюз направиха редакция на § 11, ал. 1 от проекта, което остана за обсъждане - за автентификатора.

ТОМА ТОМОВ: Какъв им е проблема с идентификатора?

Д-Р ГАЛЯ ЙОРДАНОВА: Те са предложили редактирана алинея 1. Те поканиха на срещата г-жа Ненчовска и Лъчезара Манева, които казаха, че въпросът е над техните правомощия и да се обсъди с вас. Искат след като е въведено при всички, тогава да се въведе в дентална помощ.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Аз не съм съгласен.

ТОМА ТОМОВ: И аз не съм съгласен.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това е единствения спорен момент?

Д-Р ГАЛЯ ЙОРДАНОВА: Остана за обсъждане. Последно да се въведе при тях.

ТОМА ТОМОВ: След тримесечно тестване.

Д-Р ГАЛЯ ЙОРДАНОВА: Алинея 2 и 3, и сега са текстовете от НРД 2016.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Представителите на Управителния съвет тестват системата за срок от три месеца.

ТОМА ТОМОВ: Аз съм „за“ тестването три месеца. Обаче ал. 1 ме притеснява.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Нали можем да го качим във варианта, който е нашия, който е бил. Това предложение ще си постъпи отново в хода на публичното обсъждане и след това вече ще се вземе решение.

ТОМА ТОМОВ: А какви са доводите в защита?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Добре. Тогава поставям въпроса по следния начин. По отношение § 11 правя предложение Надзорният съвет да приеме да се качи за публично обсъждане във варианта, който е бил по НРД 2016 г. и е подписан от Управителния съвет на БЗС и да се изчака изтичането на срока за публичното обсъждане. Понеже това е единствения спорен въпрос ще ви помоля да го гласуваме.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Първото, което е, ние го обсъждаме със зъболекарския съюз. Няма към нас официално предложение и като се изнесе за публично обсъждане нищо не пречи да се пише и тяхното предложение.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: И двете?

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Да, и двете.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Чисто правно не знам дали може така.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Вие приемате разработения от експертите на касата и БЗС вариант и тогава БЗС ще ни внесат в рамките на общественото обсъждане този спорен текст.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Проф. Гигов пита дали може във варианта, който ще се качи на сайта за публично обсъждане да бъде отразено тяхното предложение?

ТОМА ТОМОВ: Когато се качва за обществено обсъждане се качва един вариант, след това се чака срока за общественото обсъждане, след което институцията, която го е качила е длъжна да направи списък с всички направени предложения, след което те се разглеждат. Никога до сега не съм виждал на някое от предложенията да му се даде предимство и то априори да е качено в първия вариант.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това е дошло преди да се качва на страницата.

ТОМА ТОМОВ: Не съм виждал такава практика, в интерес на истината. Има и други заинтересовани страни.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Може да се получи подвеждане и заблуждаване на зъболекарския съюз и те да не си внесат предложение по време на публичното обсъждане и да смятат, че вече е прието. Под това предложение в сегашния вариант няма нито подписи, нито нищо. Ние го виждаме само като предложение.

Д-Р ГАЛЯ ЙОРДАНОВА: Под договорения проект се е подписал на протокола Управителният съвет на зъболекарския съюз.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Иначе се получава филтриране на това, което изнасяме.

ГАНКА АВРАМОВА: В самата процедура, която извършваме на експертно ниво са разписани стъпките. Ние сме следили тези стъпки...

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Г-жо Аврамова, тук става въпрос да се гласува дали да приемем тяхното предложение. Щом те са го поставили, нека да видят нашия текст и другия текст с тяхното предложение.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Под нашия със звездичка в червен цвят предложението на БЗС.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Така го приемам.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Отбележете го със звездичка, както проф. Гигов предлага.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ако няма правен проблем...

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Няма правен проблем. Вие приемате проект, който се качва за обществено обсъждане. Под текста в червено пишем със звездичка тяхното предложение.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Добре, щом няма правен проблем да го качваме във варианта със звездичка и тяхното предложение.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Така го приемам.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: § 11 се отбелязва по следния начин. Там, където пише предложение на УС на БЗС, а горе, където е началото на § 11 преди ал. 1 се пише „действащ до момента текст по НРД 2016 г.“

Да видим проекта за решение.

Вижте текста за решение.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Така излиза, че окончателно е приет. Той не е окончателно приет. Той ще бъде окончателно приет след

като мине срока за общественото обсъждане. Приема проекта на Национален рамков договор да бъде качен на сайта за обсъждане.

Д-Р ГАЛЯ ЙОРДАНОВА: Това е във втора точка. Възлага на управителя на НЗОК да предприеме действия по публикуването на сайта за общественото обсъждане по т. 1. Това е в точка 2.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Съгласен съм. Но става въпрос, че ние го приемаме проекта в този му вид за обсъждане. Иначе излиза, че окончателно сме го приели. Ние приемаме този текст да бъде публикуван на официалната интернет страница на НЗОК за публично обсъждане. Това не го пише.

Д-Р ГАЛЯ ЙОРДАНОВА: След 2017 г. е дописано за общественото обсъждане. Сега се дописа.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Готово е предложението.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

По точка 1 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема проекта на Национален рамков договор за денталните дейности за 2017 г. за общественото обсъждане.

2. Възлага на управителя на НЗОК да предприеме действия по публикуване на сайта на НЗОК за общественото обсъждане на проекта по т. 1.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Д-р Галя Йорданова напуска заседанието.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Кой ще докладва втора точка?

В залата влизат Цветелина Дешкова и Йорданка Вълчева.

ГАНКА АВРАМОВА: Постъпило е предложение от проф. д-р Генчо Начев за определяне на по-висока реимбурсна цена на изделието подпомагане камерната функция на сърцето, което е получило гражданственост като „изкуствено сърце“. Направеното предложение е за така нареченото медицинско изделие по списъка на НЗОК, което се казва „Устройство за механично подпомагане на циркулацията“ да стане до реалната му търговска цена, която е по-висока от 200 000 лв. за един брой. В момента имаме номер 13 група, в която е позиционирано това медицинско изделие с цена от 50 000 лева. В последните три години няма отчетени и заплатени такива изделия. В становището на проф. Начев се изтъква, че е много висока стойността до 200 000 пациентите да могат да доплащат. Той предлага да се разгледа възможността реимбурсната стойност на изделието на Националната здравноосигурителна каса да стане 200 000 лева за един брой. Определя в становището си годишен брой пациенти от 8 до 10.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това на базата на какво е?

ГАНКА АВРАМОВА: На база становището на проф. Начев.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Колко са поставените към момента? Защото аз за миналата година знам за две.

ГАНКА АВРАМОВА: Ние през НЗОК не сме заплащали за това медицинско изделие.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Какъв е механизма и реда, чрез който да определим, че реимбурсната стойност да е 200 000. Да се въведе ред, по

който това се заплаща с предварително решение на Надзорния съвет, че ще бъдат отпуснати парите, когато има такъв случай. Както беше с койловете.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Да. Ние имаме такава практика. В момента тече процедура за договаряне на стойността, до която се заплащат медицинските изделия. В етап сме на договаряне на отстъпки вече от предложените стойности на медицинските изделия. И за тази позиция № 13 имаме три подадени предложения и стойността е такава – около 200 000. Има възможност по решение на Надзора всеки конкретен пациент да бъде одобряван.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Навремето имаше един ресурс в министерство на здравеопазването за заплащане на такива високотехнологични медицински изделия, за да не се посяга на ресурса на касата. Как стои въпроса в момента? Има ли такъв отделен ресурс в министерство на здравеопазването?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Затова НЗОК не заплаща, защото министерството ги плащаше до сега. Което поставя

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Към настоящия момент от министерството се заплащат тези „изкуствени сърца“.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Но на стойност 50 000?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Не, на пълната им стойност, понеже нашата е много ниска, която ние сме заложили – до 50 000. Пациентът трябва да доплати оставащите 150 000.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Какво е решението, което можем да вземем? Можем ли да вземем принципно решение, с което да кажем да се промени реимбурсирането на 200 000 лева, като одобрението за всеки конкретен разход се извършва от Надзорния съвет?

ТОМА ТОМОВ: До сега как е определяна тази стойност?

ГАНКА АВРАМОВА: Две години подред никой не е участвал по тази позиция.

ТОМА ТОМОВ: Последните две години никой не е подавал оферти за това изделие? Сега изведнъж искаме да вдигнем стойността и има три подадени оферти. Вярно ли е?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Без да сме я вдигнали.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Възможно ли е Надзорният съвет да вземе такова решение?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Възможно е. Но тук стои въпроса за целесъобразността, защото вече няколко години се е показало, че не е имало проблем и при до 50 000 заплащане.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Какво значи това?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Никой не е възразил.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Кой е заплащал до сега 50 000 от касата?

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Те не са отчитани поради причината, че пациентът не доплаща 150 000 и министерство на здравеопазването го е заплащало.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Няма такъв, който да го е заплащал. И няма как да бъде...

ИВАНКА КРЪСТЕВА: В доклада г-жа Аврамова пише, че трябва допълнителен финансов ресурс.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това, което ние знаем е, че няколко пъти има кандидатстване към министерството. Дали са там процедурата и през това време човек от Пазарджик умря. И това, което ме информираха тогава е, че в никакъв случай с 50 000, 100 000 или 150 000 не може да се купи. Затова трябва да се приеме някакъв адекватен механизъм, който, дето се

казва, за около седмица да може, като има пациент да се стабилизира с цел да се започне употребата на това сърце.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: То трябва да има критерии, по които ги слагат.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Те имат някакви критерии.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Принципно аз съм съгласен да приемем цена около 200 000, като всяко решение да минава през Надзорния съвет, както беше това за койловете преди, поименно.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ние нямаме официална статистика за броя на сложените през последните пет години, както за всяка година по отделно, така и за общо поставените до сега. Затова нека да направим такова решение – за следващото заседание на Надзорния съвет управителят да ни представи информация за броя на поставените „изкуствени сърца“.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: От кой? Финансирани от касата или...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Без значение. В България.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: То, ако е нямало по каса ние не можем да ви дадем тази информация.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Става въпрос за следното. Ако имаме информация, че са 20, 5 или 10, това няма да промени нашето решение. Трябва да се вземе отношение по въпроса дали се заплаща или не се заплаща. Всеки конкретен случай да се докладва и ние да вземем решение.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: И да се определи някакво количество сърца на база на доклада на националния консултант, че това ще е максимум до 10 човека. Той си го е казал, но ние да го сложим в решението.

ГАНКА АВРАМОВА: А за единадесетия какво правим?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Ще вземем решение.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това е формално сега, за да можем да определим някакъв бюджет.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Защото, ако не ограничим все пак ... Ограничаваме се максимум за 10, за да оценим бюджетно въздействие.

ГАНКА АВРАМОВА: Сега върви процедурата за отстъпки от участниците в търговете. Трябва да се реши с какъв процент да намалим стойността на медицинските изделия на целия списък, ако излиза над бюджетния параграф. Прогнозният разход за 2017 г. се очертава над бюджетния параграф, поради отложеното плащане от 2016 г. Параграфът за медицински изделия извън цената на клиничната пътека е заложен по Закона за бюджета за 2017 г. в размер на 80 милиона лева. През 2016 г. сме заплатили 80 225 573 лева, като сме отложили 8 525 795 лева. Ако приемем, че за 2017 г. няма да се отлагат плащания през 2018 г. ние трябва да имаме предвид тази сума, така че искам да кажа, че с допълнително завишаване на цени от тук нататък това ще повлияе според методиката в Наредбата на всички изделия при определяне на реимбурсната стойност от 1 април, която може би ще падне в рамките на бюджетните средства.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Нещо не е съвсем точно в изложението. По принцип предлагаш да падне реимбурсната стойност от 200 000 на 100 000.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Не, на всички изделия.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това го разбрах. Понеже конкретно говорим...

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Ако решим за „изкуствените сърца“ това е един милион допълнително. Ние имаме бюджет от 80 милиона и 8 милиона сме отложили за плащане от миналата година.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Мисълта ми е друга. Ние по чисто икономически принцип намаляваме цените.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Намаляваме нивото на реимбурсиране от страна на касата. Цените изобщо не ги пипаме, колкото – толкова.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Увеличаваме цената, която пациента трябва да заплати. Това е неприемливо. И затова зададох въпроса, ако сърцето струва 100 000 примерно ...

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Да блокираме 1 милион от резерва за това.

ТОМА ТОМОВ: Защо толкова?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: За пет сърца. Примерно казвам.

ГАНКА АВРАМОВА: А как ще определим на кого?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ние не можем да ги спрем. Не можем да ги ограничим.

ТОМА ТОМОВ: Има обща сума в бюджета. Как работи механизма? Като свършим парите какво правим?

ГАНКА АВРАМОВА: Предлагаме компенсиране при наличие на бюджетни средства.

ТОМА ТОМОВ: Продължаваме да плащаме? Защото преди бяха 10 000, но не повече от едни колко си броя. Значи се ограничава. За сърцата да няма бройка, защото не можем да ги спрем, а за койловете можем? То е същото. Нали така?

ГАНКА АВРАМОВА: За медицинските изделия в болничната помощ няма лимити и всичко, което ни заявят съобразно дейността

ТОМА ТОМОВ: За койловете бяха 50 човека.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това е ориентировъчна бройка. Заради бюджетното въздействие.

ТОМА ТОМОВ: Ние, ако се съгласим на сърце за 200 000, то могат да излязат и 15 случая. Кой ще ги плати?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Затова казахме да бъде максимум 10.

ТОМА ТОМОВ: Дали ще са максимум 10 или максимум 5, като има максимум, значи има ограничаване.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Трябва да сложим максимум на сумата, която ще се задели за това.

ТОМА ТОМОВ: Това казвам и аз. Питам защо да са пет, а не три?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Защото националният консултант е казал 8 – 10.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Да кажат колко операции са извършени в България.

ТОМА ТОМОВ: Само че държавата е платила две. Тази разлика на глобалната сума трябва да дойде от някъде. И ако мислите, че е добра идея да намалим реимбурсната стойност на други медицински изделия и няма да ударим пак пациентите, се лъжем.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ще ударим.

ТОМА ТОМОВ: Това ми е довода. Затова попитах за бройката.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Същото го казах и аз.

ТОМА ТОМОВ: Ние приоритизираме едни пациенти за сметка на други.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Всяка година има някакъв бюджет, който е за медицински изделия. Той винаги се надвишава. Сега за какво спорим?

ТОМА ТОМОВ: Защото сега трябва да го заложим предварително.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Направена е спецификация, която не е направена добре и ще трябва да се коригира. И в тази спецификация за нея е заложен някакъв проектобюджет. И този в този проектобюджет са влезли едни пари, които предвиждат това, което вече е включено. Но сърцата, очевидно не ги предвидихме.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Колко пари сте предвидили за годината за сърца?

ТОМА ТОМОВ: Аз предлагам комисията да се събере и да види как може да оптимизира този списък от медицински изделия, защото искам да ви кажа, че вътре има... Да видим дали този колосален разход за медицински изделия може да се оптимизира по някакъв начин, а не да спестяваме от същата група или друго.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Комисията за медицински изделия си е позволила да договаря нещо, което Надзорът реши да не се договаря.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това е нещо много важно.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Позиция 19.1.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Коя е тя?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Там, където се изисква... Позиция 19.1., която е за онази система за онкоболните, където искахме да се прави вливката с машинката със записа. Те ще подаряват помпите, а ние ще заплащаме медицинския консуматив. Само че, когато е направена спецификацията комисията очевидно не взема предвид докладната и тълкуванието, че ние ще искаме този запис, който вие тогава също сте

поставили като въпрос към алгоритъма на клиничната пътека. Нека да влезе д-р Генов.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Докато влиза д-р Генов, когато някой е формулирал цена 50 000 той въобще не е мислил, че пациентът може да доплати 100 или 150 000. Така че този, който е планирал тази цена преди ен броя години ...

В залата влиза д-р Страшимир Генов.

ТОМА ТОМОВ: Да не би националния консултант тогава да е дал тази препоръчителна стойност? Аз ще направя справка. Ако си спомняш по времето на д-р Тодорова имаше скандал с един човек, който имаше нужда от „изкуствено сърце“, тогава д-р Тодорова показва едни документи и каза, че националния консултант е дал препоръчителна стойност. Само казвам. Иначе съм „за“.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: И всъщност тази позиция така, както е изписана е допуснала оферирането на други изделия, които не са с такъв запис, който вие сте целели тогава.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Т.е. няма да има запис?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да, няма да има запис. Респективно се подменя едно медицинско изделие...

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Това договорено ли е?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не, не е договорено. Ние в момента сме на етап подписване на протокол от отворените оферти. Сега въпросът е следния – дописва ли се в спецификацията редакция, която да прави такава препратка или д-р Генов си намира неговия материал, когато тогава беше писал, че ще се иска в алгоритъма на клиничната пътека и процедурата разпечатка, това, което вие сте поставили тогава като изискване. Защото аз сега говорих се една от фирмите да ги питам тяхната система каква е. Те

казаха, че тяхната система е без такъв запис и те казаха, че ако целта е била такава, то ще си оттеглят предложението. Но това не ни решава проблема. Трябва вие да решите какво правим, защото действително колегите... Или сега трябва да върнем за преразглеждане тази точка 19.1. Защото ще договорим нещото, което не сте целели вие.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Защо го договаряте, като ние не сме го приели?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Сега дойде документа и аз като видях преписката, защото знам...

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Не е поставяно въобще условие такова. Става въпрос, имаше, ако си спомняте в 19 група точка 1, 2 и 3. Това е очевидно и от стенограмата. В точка 1 пише – система съдържаща и се изреждат разни работи.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Вие сте отхвърлили еластомерната помпа.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Тогава г-н Таушанов, ако си спомняте даже прочете един дълъг текст какъв точно да бъде.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да, д-р Хасърджиев ми го прати.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Няма значение. Един дълъг текст беше. Това беше и е записано едно към едно същото. След това беше точка 2 и точка 3 беше еластомерната помпа, която се отхвърли.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Сега ни оферират еластомерна помпа.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Еластомерна помпа в протокола имаме предложение. И в протокола е записано, че не се приема точно поради тази причина. Тук става въпрос за друго нещо.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да, но сега по тази точка идва еластомерна помпа.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Не, не идва еластомерна помпа. Ти искаш да остане една фирма, от които са се явили, защото според теб е трябвало да бъде записано и условие, че към това, което е записано какво да съдържа системата в 19.1. е трябвало да има и условие за някакъв софтуер.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Такова нещо никога не е споменавал.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не е според мен, а е според всички.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Кои са всички?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Всички тук присъстващи в залата.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Въобще не е ставало дума за такова условие.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ставало е дума, защото преди това...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ставаше дума да има запис, който да съхранява информацията.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Ставаше въпрос за глюкомерите и изрично се записа такъв текст. Ще ви дам цялата стенограма. Тя е на сайта.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ти не си била на този разговор.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Не съм. Вярно е.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това не ти дава основание да твърдиш, че според мен.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Аз виждам решението...

ИВАНКА КРЪСТЕВА: За една година аз не съм си позволила да изразя самостоятелно решение. Това е съгласувано решение и затова ти си тук, и говорим открито пред всички. Затова казвам, че съм звъннала, за да проверя какво оферират.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Оферират нещо, което няма изрично условие в Надзорния съвет.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ти сега чия позиция защитаваш? Ние искаме изделие, което да има добавена стойност за касата, да съхраним парите. Така ли е?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Г-н Председател, може ли да спрем този разговор? Аз искам да видя протокола.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Аз го нося.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: И разговорът тогава ще стане безсмислен.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това изделие не съхранява парите на касата. А това, което сте искали.... Г-жо Аврамова, ако обичаш вземи отношение, защото много добре знаеш разговорите преди формиране на спецификацията за Надзорен съвет.

ГАНКА АВРАМОВА: В самия Надзорен съвет това, което се предложи тука, това се записа в решението. Тука на място се предложи текста.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: А преди на място разисквали ли сме каква е целта и че Надзорният съвет държи тази система да има електронен запис? Записът да бъде като отчетен документ от лечебните заведения.

ГАНКА АВРАМОВА: Тук в Надзорния съвет се формулира този текст.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Съжалявам, но вие също бяхте тука, а аз бях командировка, можеше някой да го формулира.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ставаше въпрос за лечение на онкоболни пациенти. И да се съхранява запис за това какво количество медикамент му е приложено.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Защото говорим за съхраняване на парите на касата. И ние искахме да намалим разхода за болнична помощ през това изделие. А сега ще плащаме за едно изделие, което няма да донесе добавена стойност за институцията.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Може ли да ми намерите текста? Нещо не го виждам тука.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Ето ви позициите една по една.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Някъде имаше протокол, в който аз четох, че трябва да се заложи в алгоритъма. Дайте този протокол.

ГАНКА АВРАМОВА: Това е в алгоритъма.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Г-жо Аврамова, дайте този протокол, който е преди заседанието на Надзора, а не заседанието на Надзора.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: На всички изделия, прилагани при онкологични терапии. Тук са три изделия.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Намерете протокола, с който вкарваме спецификацията за разглеждане от Надзора.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Нали четем сега нещо. „Инфузионна система за еднократна употреба (филтър, анти-сифон вентил, силиконов изпомпващ сегмент, неусукващ се удължител, ролкова стоп скоба, защитна капачка). Това, което като условие сме записали е, че НЗОК заплаща при необходимост от венозни инфузии, прилагани при пациенти, диагностицирани с онкологични заболявания с МКБ С00 – С97. Тук това, което сме предложили е за извършване на дейностите само по амбулаторна процедура б“. Нищо друго не виждам.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Надолу има.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: „ТОМА ТОМОВ: Предлагам да се добави и клинична пътека 240.

Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ: И амбулаторна процедура 6.

ТОМА ТОМОВ: Тук не пише нищо. Тук е общо.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Затова питам как да бъде формулирано.

Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ: Самите кодове ограничават. С са злокачествени.

ТОМА ТОМОВ: Кодовете са валидни и за двете. Къде е детайлизирано?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Има предложение да се допише по тези АПр 6 и КП 240.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Предлагам текста за 19.1. че НЗОК заплаща при необходимост от продължителна венозна химиотерапия, прилагана при активно лечение на пациенти по КП № 240 и АПр № 6, диагностицирани с онкологични заболявания по МКБ С 00 – С 97; при лечението на болката при палиативно болни.

Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ: Палиативните болници лекуват по друга пътека. По този начин ограничаваме и тези пациенти, които се лекуват по КП 240. Защо ги ограничаваме? Аз това казвам.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това е текста, който предлагам. Това предложение го дава Хасърджиев. Вие го помислете дали има резон, кое е необходимо.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Който е съгласен с предложението на г-н Таушанов, моля да гласува. 7 „за“.

Това е.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: И преди да го гледате има една друга докладна, където д-р Генев пише, че трябва да се разпише в алгоритъма на клиничните пътеки. Това си го спомням, защото бях тука, а след това бях командировка.

ТОМА ТОМОВ: Аз не мога да разбера какъв е проблема? Трябва да има такова устройство, което да прави запис?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Такъв запис не е обсъждан тук.

ТОМА ТОМОВ: Поне го няма в стенограмата. Но обсъждан или необсъждан какъв е проблема?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Трябва да го има записа.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Няма го.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: И какво да правим сега? Затова го обсъждаме, защото има оферирани предложения, които нямат запис.

ТОМА ТОМОВ: Ако трябва сега да стартираме този разговор за записа в единия има проследимост, а в другия няма, нали се сещате какво ще се отчита. Това е от медицинска гледна точка на контрола. Това устройство еластомерна помпа ли е за еднократна употреба или не?

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Това не е еластомерна помпа. Това е друг вид помпа, която аз бих казала, че е за еднократна употреба.

ТОМА ТОМОВ: Защото ние с д-р Пенков коментирахме, че еластомерните помпи са за еднократна употреба и категорично държахме те да отпаднат от списъка.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Така е. Затова фирмата, която е кандидатствала за еластомерна, изрично пише в документацията, е отхвърлена от участие. Така че еластомерна помпа не е допусната.

ТОМА ТОМОВ: Аз не мога да разбера това устройство, за което говорим за еднократна или многократна употреба е?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Какъв запис прави това нещо? Какво записва?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Записва колко медикамент се влива. Машинката с пакетчето и по електронен път предоставя запис в болницата, че се е вляло едн колко си милилитра онкопрепарат. Това бяха дискусиите. Това бяха преписките, които вие гледахте. А сега в момента има оферирани

това устройство, където ще ни подаряват машинките и уж ще плащаме само пакетчето и два други сета, които са за еднократна употреба, които са на принципа на еластомерната помпа. Т.е. имаш оферирано едно с машинка със запис и две други фирми, нещо, което е като еластомерна помпа.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Искам да се снимат и да ни се предоставят трите спецификации.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Те са тука.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Само техническите спецификации. Какво прави.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Д-р Пенков, това ли да ви снимам или така ще го четете? Със запис беше за глюкомерите.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Ние не сме взимали решение да е със запис.

ТОМА ТОМОВ: Каква е разликата между еластомерна помпа и това устройство, което е без запис? Има ли разлика?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Аз ви казвам само за записа, защото това е разликата. Едното е консуматив за нещо постоянно, а това го ползваш и го хвърляш.

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Записът е на въпросната карта. За нея става въпрос. Ето това е въпросното, което трябва да остане.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Трябва да остане изделието, което не се изхвърля в коша, а е за многократна употреба.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Може ли да се използва многократно?

ЙОРДАНКА ВЪЛЧЕВА: Консумативът едва ли може да се ползва многократно.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не консуматива, а помпата. Има разлика в помпата.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Помпата как ще я използваш многократно?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Това, което Станимир ти е изпратил е това, което е една машинка, която машинка се слага ето тука и вътре се слага едно пакетче. После връщаш машинката в болницата. А другото, което е оферирано е едно такова, което като ти свърши това, което ти вливат си го хвърляш вкъщи в коша. И разликата е, че това с тази машинка има запис и ние искахме да бъде записа към химиотерапевтичните пътеки, за да имаме доказателство...

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Че е влято.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Защото нали ни нашиват с килограмите на пациентите, дето вливат повече, отколкото е необходимо.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз съм ок.

ТОМА ТОМОВ: Тук няма и една дума за запис.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз предлагам да го отложим това за следващия път. Да се запознаем, да го видим. Сега не може ад хок има запис, няма запис.

ТОМА ТОМОВ: Ако едното дава проследимост...

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Ние си говорим за „изкуствени сърца“. Сега защо се занимаваме с това чудо?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Едното е 300 лева, а другото е 15.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз предлагам специално това да го гласуваме да го отложим за следващия път. Няма да умре никой за една седмица. Да кажем на хората да си вършат работата. Те да знаят какво

правят. Сега да си довършим въпроса с „изкуствените сърца“. Какво решаваме?

ТОМА ТОМОВ: Ако едното дава възможност да контролираш какво е получил пациента и касата ще контролира употребата на медикамента аз съм „за“. Да знаем какво се случва с медикамента.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да остане за следващия път. Да има подробен доклад какво представлява едното и другото.

ТОМА ТОМОВ: Аз не разбрах къде е на г-жа Аврамова протокола.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Сега ти го принтира. Става нещо, което не е коректно нито спрямо вас, нито спрямо мене. Еле пък Таушанов, дето е диктувал текст. Аз ви сезирам за нещо, което е важно и вие сте го искали. И сега тази ... която ми затваря телефона и работи спецификацията си тръгна удовлетворена.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Г-жо Кръстева, не беше допустим тона. Не говоря по същността за нещата. Тонът наистина към подуправителя, който в момента е и управител аз просто не мога да допусна по този начин.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Аз я вкарах не случайно при вас. А сега тя си тръгна и повече няма да вдигне телефона. Защото това са хора, които си играят с пари. С парите на държавата.

ТОМА ТОМОВ: Председателят може да я викне да я порицае.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: На ниво оперативно ръководство съм седнала аз да ги мачкам да не правят нарушения. Това е.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: За мен има две лобита. Едните предлагат със запис, а другите без запис, най-вероятно.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Проф. Гигов, въпросът е, че едното ние го сложихме умишлено, за да спестим милиони, защото контролът не може да хване дали една пациентка е 100 кила или 60, а другото е просто ще захраним фирмата... И другото, което е, че те, ако напишат, че е 100 килограмова, ако я имат тази машинка няма никога да сложат разтвор за 100 килограмова жена, а ще сложат за 60 килограмова. И тогава няма да могат в ИЗ да излъжат. Количеството е проблема.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз считам, че е по-добре да се направи такъв тип апаратура.

ТОМА ТОМОВ: Ако това ще даде хипотеза за по-добър контрол дори и да е по-скъпо, ние даваме по-скъпо, но контролираме медикаментите, които са много по-скъпи.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: При мен сега стои протокол от комисията и сложена най-ниска цена за това изделие, която е най-ниска, защото те са си оферирали еластомерната помпа все едно.

ТОМА ТОМОВ: Каква е разликата между еластомерната помпа и това?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Еластомерната помпа е едно такова нещо, което си го слагат и си го хвърляш в кофата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Тук никъде не пише помпа.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не пише помпа, но те това ти оферираат еднократно нещо, което го хвърляш в кофата, а другото е с машинка. Еднократното влиза в машинка и машинката я връщаш в болницата, и сваля доктора записа.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Уважаеми г-н Председател, понеже времето напредна...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Предложението ми е да възложим на управителя да направи проучване за това какъв е броя на поставените „изкуствени сърца“ за последните пет години, заявените за заплащане от НЗОК или министерство на здравеопазването за този тип медицински изделия и за следващото заседание на Надзорния съвет на Националната здравноосигурителна каса да ни предложи решение за 100 % реимбурсиране на цената на това медицинско изделие.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз предлагам да има малко по-различна формулировка – не колко „сърца“ са поставени за последните пет години, а колко са били кандидатите за поставяне на „сърца“, които също влизат в тази бройка и на които не са поставени.

ТОМА ТОМОВ: Колко болници ползват това медицинско изделие?

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Единствените са „Света Екатерина“.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Не е така. Във Варна има екип.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Колко „сърца“ са сложили?

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Две или три. В Пловдив се прави.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Може да се предостави анализ колко са поставените сърца. А това колко са нуждаещите се от такива сърца никоой не може да каже.

ТОМА ТОМОВ: Да питаме проф. Начев какво мисли.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Проф. Начев да каже колко искания е направил към министерството за „сърца“.

ТОМА ТОМОВ: Две. И двете са удовлетворени.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това е за последната година. Да каже колко искания е направил към министерството за „сърца“ в последните пет години. Не колко са сложени.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Откакто аз съм в министерството в целия този период от време е имало искане само за две „сърца“.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз си давам моето предложение. По-коректно е колко искания са направени за „сърца“ в последните пет години. Защото ви разказах как преди две години на един не му поставиха „сърце“ и той си умря човека.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Да направи проучване за това какъв е броя на поставените „изкуствени сърца“, заявените за заплащане в НЗОК или МЗ, както и оферираните цени за този тип медицински изделия и на следващо заседание да предложи решение за 100 % реимбурсиране на цената на „изкуственото сърце“. Който е съгласен с текста, моля да гласува. Приема се.

По точка 2 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Възлага на управителя на НЗОК да направи проучване за това какъв е броя на поставените медицински изделия „изкуствено сърце“, заявените за заплащане от НЗОК или министерство на здравеопазването за последните пет години, както и оферираните цени за този тип медицинско изделие.
2. Възлага на управителя за следващо заседание на Надзорния съвет да предложи проект на решение за 100 % реимбурсиране на цената на медицинско изделие „изкуствено сърце“.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Следваща точка – болницата в Русе. Какъв е проекта за решение?

ТОМА ТОМОВ: Какво значи по принцип?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Приема направеното предложение.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: А какво значи по изключение?
Не ми звучи добре.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Анексираме съществуващ договор.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Тези пътеки са за някакви диагнози. Там има ангиограф ли? Това никъде го няма. Да го напишем. Какво мислите, д-р Шарков?

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Свързано е с подобряване на достъпа на пациентите до медицинска помощ.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това не беше ли във връзка с Националната здравна карта, д-р Шарков?

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това искам да допълня.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Решението на Комисията по Национална здравна карта. Да се допълни, за да има основание.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Достъпа до високоспециализирана медицинска помощ.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Тук ще допишем и съгласно решение на комисията по Национална здравна карта.

Който е съгласен, моля да гласува.

По точка 3 от дневния ред се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема направеното предложение на „УМБАЛ – Русе“ АД, гр. Русе да се предостави възможност за сключване на допълнително споразумение за оказване на медицинска помощ по клинични пътеки № 17, 18, 19.1, 20, 24, 25, 26 и 28, в случай, че лечебното заведение отговаря на общите и специални условия на НРД за медицинските дейности за 2015 г. и Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване на Надзорния съвет на НЗОК, както и на изискванията заложи в диагностично-лечебните алгоритми на съответните клинични пътеки във връзка с подобряване на достъпа на пациентите до високоспециализирана медицинска помощ и съгласно решение от проведено заседание на 20 януари 2017 г. на Националната комисия за изработване на Националната здравна карта.

2. Възлага на управителя на НЗОК, чрез директора на РЗОК Русе, в случай че „УМБАЛ – Русе“ АД, гр. Русе заяви сключване на допълнително споразумение по клинични пътеки № 17, 18, 19.1, 20, 24, 25, 26 и 28, да извърши проверка на място в лечебното заведение с оглед на установяване на съответствие с общите и специални изисквания на НРД за медицинските дейности за 2015 г. и Решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. по чл. 54, ал. 9 и чл. 59а, ал. 6 от Закона за здравното осигуряване на Надзорния съвет на НЗОК (Решението), както и на изискванията заложи в диагностично-лечебните алгоритми на съответните клинични пътеки.

В случай, че РЗОК Русе установи че „УМБАЛ – Русе“ АД, гр. Русе отговаря на общите и специални изисквания на НРД за медицинските дейности за 2015 г. и Решението, и с оглед на вече постановената от Националната здравна карта потребност от този вид медицинска помощ, да сключи допълнително споразумение.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ето го протокола, проф. Гигов.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Може ли да го погледна?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да. Имали сте конкретно предложение, което сте възприели и то от конкретна фирма. Така ви е внесено. А вече в самата спецификация не е дописано.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Това, че е предложено нещо не означава, че сме го приели.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Напротив. Приехме го и го дописахме. Да бъде и клиничната пътека.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Нали ставаше въпрос за записващото устройство? Такова нещо не сме приемали.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Ще извикате ли Йорданка Вълчева?

Това, което четем в протокола е, че обсъждаме клинична пътека 240 и амбулаторна процедура б. А формулировката е за тази система.

ГАНКА АВРАМОВА: Сега можем ли да го допълним?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Може. Но трябва да се направи доклад до Надзора. Защото аз го знам този протокол и като видях цената попитах г-жа Вълчева дали няма объркване. Изисках документите и видях. Никой не е обяснил какво се иска.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: В такъв случай трябва да подновите процедурата за тази позиция.

ГАНКА АВРАМОВА: Не е било формулирано така, че да отговаря на протокола, който сме представили.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Трябвало е да се прередактира това и да се допише.

ТОМА ТОМОВ: Г-жа Вълчева си е тръгнала и не си вдига телефона.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това нещо трябва да бъде коригирано по начина, по който е в протокола. Трябва да бъде коригирано. Защото между инфузионна помпа и инфузионна система има разлика.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: То е болнична система.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Пише интегрирана болнична система инфузионната помпа плюс тези изделия, които са към нея, които дават възможност за проследяване и събиране на оперативни данни, а не инфузионна система за еднократна употреба и край. Това, че има филтър, има вентил, че има силиконов елемент, усукващ се удължител и т.н. Трябва да е написано това, което е написано тук.

ГАНКА АВРАМОВА: Възможност да се отложи процедурата за тази група и да се обяви наново на някакво основание?

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Явна техническа грешка.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Лошото е, че никой не ме е уведомил мене

...

ГАНКА АВРАМОВА: Текста в решението не отговаря на протокола?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Ние в момента ще ги каним за отстъпки.

ГАНКА АВРАМОВА: Не може ли това да остане като формулировка и да се направи корекция?

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Г-жа Дешкова да каже как можем да коригираме.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това, което е записано, което вие сте ни предложили от комисията пише „да заплаща инфузионни помпи и медицински изделия прилагани към тях предназначени за интервенозна...“ Прескачам няколко реда. „С осигуряване на технологична възможност за проследяване и съхраняване на оперативни данни за всеки конкретен случай“.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Това е нашето предложение.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Това е вашето предложение, а тук стои друго.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Въпросът е, че тук на дебатите не беше възприето и г-н Таушанов прочете дословно как да бъде формулирано. Поради тази причина... Има вариант да се извикат тези, които са по тази позиция наново.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: И да бъдат запитани във връзка с протокола, тъй като не е ясна спецификацията, но има протокол, който казва, че трябва да имат електронен запис. Ако нямат те ще си оттеглят предложението.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Вие имате решение на Надзорния съвет и стенограма от заседанието, където се казва нещо общо. После имате един протокол от комисия, която дефинира допълнително условия.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Преди това. Пропуск на комисията е, че не са ви го казали.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Имали са това нещо, обаче Надзорът го е променил.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не са ви казали един малък детайл.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Аз ти казвам, че Надзорът го е променил. Това е факта. Начинът ти в момента е да обясниш на Надзора за какво става въпрос и той да си промени решението и да се предоговаря това.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Да допълни тук, че става въпрос за такова със запис.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Трябва ти ново решение.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: То е обявено по този начин. По този, който го е прочел Таушанов.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Без памет. Може ли да го формулираме така – във връзка с протокол от заседание на комисията след отваряне на офертните предложения се констатира, че липсва проследяемост, което противоречи на целите за клиничните пътеки и амбулаторната процедура, поради което следва да се допълни, че апарата трябва да има проследяемост.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Как ще стане като третия си е дал вече цената?

ТОМА ТОМОВ: Стартирайте наново тази позиция. Да се проведат преговорите наново.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Тогава вземете решение по позиция 19.1. да се проведат преговорите наново поради допуснатата явна техническа грешка в забележката.

ГАНКА АВРАМОВА: Трябва да се промени с решение на Надзора. Да се реши да се допълни.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Г-жа Вълчева изпълнява де факто решението на Надзорния съвет.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Не е така.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Как да не е така? Осигурява система за вливания.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Таушанов го преформулира.

ТОМА ТОМОВ: И ние всички го подкрепихме.

ИВАНКА КРЪСТЕВА: Формулировката е направена от нашите хора. Грешката е във формулировката от нашите хора. Таушанов ти е чел забележката, а ние имаме грешка във формулировката. Въпросът е, че Таушанов ви е продиктувал забележката. Грешката е във формулировката.

ЦВЕТЕЛИНА ДЕШКОВА: Не може ли решението да е Надзорният съвет възлага на комисията да проведе допълнителни преговори с кандидатите по тази позиция 19.1. във връзка с изготвения от комисията протокол номер еди кой си...

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: И възможностите за осигуряване на технологична възможност за проследяване и съхранение на оперативни данни за всеки конкретен случай.

Възлага на комисията да проведе допълнителни преговори с кандидатите по позиция 19.1. във връзка с изготвения от комисията протокол № РД-13-155/18.11.2016 г. и осигуряване на технологична възможност за проследяване и съхранение на оперативни данни за всеки конкретен случай.

Колеги, който е съгласен с така формулираното решение, моля да гласува. Приема се.

Взе се следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

Да се възложи на комисията, създадена със Заповед № РД-18-181/12.12.2016 г. на управителя на НЗОК, във връзка с изготвения от комисията протокол № РД-13-155/18.11.2016 г. и осигуряването на технологична възможност за проследяване и съхранение на оперативни данни за всеки конкретен случай, следното:

да проведе допълнителни преговори с участниците в процедурата по определяне на стойността, до която НЗОК заплаща съответната група медицински изделия по позиция 19.1. от утвърдената от Надзорния съвет с решение № РД-НС-04-126/21.11.2016 г. спецификация, в която са определени и групирани медицинските изделия, прилагани в условията на извънболничната и болничната медицинска помощ по технически изисквания.

ЗА – д-р Ваньо Шарков, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, Тома Томов, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – няма.

Пламен Таушанов по време на гласуването е извън залата.

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ: Благодаря ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 18.05 часа