



## НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

### СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК, ПРОВЕДЕНО НА 08 ЮНИ 2018 ГОДИНА

Днес, 08 юни 2018 г., в сградата на НЗОК, ул. Кричим 1, ет. 4 се проведе извънредно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

**От Надзорния съвет на НЗОК:** Жени Начева, д-р Бойко Пенков, Росица Велкова, Григор Димитров, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Андрей Дамянов.

**От ЦУ на НЗОК:** д-р Йорданка Пенкова – подуправител на НЗОК.

**Отсъстват следните членове на Надзорния съвет:** Галя Димитрова, Оля Василева.

Заседанието започна в 16.00 часа.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Добър ден. Благодаря Ви, че се отзовахте на това петъчно заседание. Има ли предложения по дневния ред?

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** По дневния ред нямам предложения, но по материалите имам.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Който е съгласен с дневния ред, моля да гласува.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на писмо от проф. д-р Камен Плочев.

2.Разглеждане на искания за сключване на договори по изключение за извършване на дейности от Приложение №№ 17а/18а/19а към НРД за МД 2018г.

3.Разни.

ЗА – Жени Начева, д-р Бойко Пенков, Росица Велкова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Григор Димитров, Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Преминаваме към т. 1 от дневния ред, която е свързана с писмото на проф. Плочев. Който желае, моля да заповяда да се изкаже. Според мен, това, което прочетох и анализирах, а и това, което всъщност знаем е, че Надзорният съвет има единствено правомощие да изпрати писмото, което сме получили от проф. Плочев, по компетентност до Народното събрание, което всъщност, съгласно Закона за здравното осигуряване, е институцията, която може да вземе решение във връзка с изложените от проф. Плочев обстоятелства в писмото. Заповядайте за изказвания и коментари.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Има мнение от колегата от Надзорния съвет юристи на НЗОК също да изкажат мнение по въпроса. Аз не мога да разбера: в писмото си Плочев пише, че Надзорният съвет трябва да реши как да процедира, а тук излиза, че ние ... - тогава пратете го това писмо, не зная защо само трябва да уведомим с писмо Народното събрание, и нека юристите ни кажат какви са нашите правомощия. Естествено, ние не можем да го уволним, защото Народното събрание го е избирало, но защо се обръща той към нас да вземем решение?

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Е това ...

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Искам юрист да дойде, тук има цял отдел, и да се произнесе. Излиза, че ние спокойно можем да не се произнасяме.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Ние вземахме ли становище, когато го избираха?

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Моето предложение е да го изпратим по компетентност към Народното събрание.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Разбира се!

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Надзорът отговаря за работата в касата, този човек отсъства повече от 3 месеца – затова да дойдат юристите.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Още повече, да не забравяме, че след един месец ще започнем да правим бюджета. Трябва титуляр да го прави и да носи отговорност за това.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Ние сме длъжни да сигнализираме, че имаме нужда от титуляр, защото той отсъства повече от 3 месеца и попада под член от ЗЗО. Затова го изпращаме в Народното събрание за взимане на решение. Ние не вземаме решение дали да го оставим или не, но напомняме, че има законодателство и той попада под него. Казваме, че имаме нужда от титуляр. Той иска да излезе с чест.

Ваня Илиева влиза в залата.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Добър ден. Заповядай да изложиш обстоятелствата около проекта на решение.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Може ли преди това да задам аз един въпрос?

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Да, заповядайте.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Тъй като писмото на проф. Плочев е насочено към нас, към Надзорния съвет, какви правомощия има Надзорният съвет по закон? Има ли някакви правомощия, защото той може да адресира това писмо директно към Народното събрание. Бихте ли ми казали?

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** В закона няма изрично записано правомощие на Надзорния съвет нито да приема оставката, нито да уведомява Народното събрание, нито да събира доказателства. Налице е фактическа невъзможност да се каже, защо е тази ситуация и колко време тя ще продължава. Надзорният съвет няма такива правомощия в закона. Можем да извлечем следната ситуация – писмото, доколкото го прочетох, не съдържа волеизявление за оставка. Управителят не подава оставка, т.е. ние сме само в хипотезата на чл. 19, ал. 4, т. 4. Ние можем да разсъждаваме единствено върху това дали е обективна невъзможност управителят да изпълнява задълженията си.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Защо да разсъждаваме ние? Ние в какво качество можем да разсъждаваме?

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** Само дотолкова, доколкото можем да сезираме Народното събрание, но в закона няма правомощия да решава Надзорният съвет подобен казус.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Точно затова те питам в какво качество ние да разсъждаваме има ли налице обстоятелства или не.

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** В качеството на това, че той е орган на НЗОК. Само в това качество. Не сме упълномощени нито да правим предложения, нито да вземаме решения.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** В закона е записано, че предсрочно прекратяване мандатът на управителя става с решение на Народното събрание при ... и т. 4 гласи „обективна невъзможност да изпълнява задълженията на управител за срок по-дълъг от 3 месеца“. Минали са 3 месеца и тази клауза влиза автоматично.

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** Няма спор, че сме в тази хипотеза.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Проф. Плочев в писмото си е посочил, че иска да се приложи чл. 19, ал. 4, т. 4.

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** Да. Единственото, което аз бих могла да посъветвам е да се изпрати това писмо от проф. Плочев на органа, който има съответните правомощия. Ние не спорим, че той не е на работа или че не е представил болничен. Ние не оспорваме това обстоятелство, защото има случаи, когато и това се оспорва, но тук това е безспорно. Уведомяваме Народното събрание и друго не можем да направим. Народното събрание няма да се самосезира.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Тогава да изпратим болничните и да покажем, че той влиза в тази хипотеза, а Народното събрание да реши дали ще го остави или не. Това е тяхна работа, но ние сме длъжни да дадем фактите.

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** Ние трябва да докажем, че има обективна невъзможност.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Добре, той ако не беше написал писмо и е в болничен повече от 3 месеца, тогава какво правим?

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** Пак същото, уведомяваме Народното събрание.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** С какво ще го уведомим?

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** С болничните листове.

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** С болничните листове.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Значи не писмото, а болничните листове, които потвърждават невъзможността.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Надзорният съвет няма такава функция да уведомява. Нямаме функция да следим кога се изпълнява условието за 3 месеца и да сигнализираме някого. Управителят си има отношения с органа, който го е избрал.

**ВАНЯ ИЛИЕВА:** Само, ако искаме, можем да уведомим.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Той има договор с нас и този, който следи дали има болнични или не, е който е сключил договор с него.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Аз предлагам към писмото да приложим болничните листове, за да се покаже, че той е надхвърлил вече 3 месеца, а и в писмото пише, че ще е още 1 месец в болничен.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Това показва, че проф. Плочев за толкова време не е прочел ЗЗО.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Да не влизаме в темата кой е чел закона, кой и как го познава. Да не влизаме в тази тема. Пращаме писмо и към него прилагаме болничните листове, т.е. условието по т. 4 е изпълнено.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** И те вече трябва да решат.

**АНДРЕЙ ДАМЯНОВ:** Ние всъщност уведомяваме за наличие на обстоятелства във връзка с постъпило писмо.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Добре. Г-н Василев ще каже дали имаме право да приложим болничните листове.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Те съдържат лични данни.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Има справка от „Човешки ресурси“.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Справката – да, самите болнични – не. Други изказвания по темата? Няма. Който е съгласен с така предложения текст на решение, моля да гласува. „Против“ и „Въздържали се“ – няма. Благодаря Ви.

По т. 1 от дневния ред се взе следното решение:

### **НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Възлага на председателя на Надзорния съвет г-жа Жени Начева в срок до 11.06.2018 г. да изпрати по компетентност до председателя на Народното събрание на Република България г-жа Цвета Караянчева

уведомление относено писмо от проф. д-р Камен Плочев, с вх. № НС-01-00-78/28.05.2018 г., в което информира Надзорния съвет за наличие на обстоятелство по чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за здравното осигуряване, като приложи справка за представените от лицето в НЗОК болнични листове.

ЗА – Жени Начева, д-р Бойко Пенков, Росица Велкова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Григор Димитров, Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Във връзка с т. 2 предлагам да гласуваме да присъстват и колегите от дирекция „Болнична медицинска помощ“ – д-р Страшимир Генев – директор на дирекцията и Павлина Петкова – юрисконсулт в дирекцията, както и Таня Кирилова – началник отдел в дирекция „Бюджет и финансови параметри“.

Д-р Страшимир Генев и Павлина Петкова влизат в залата.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Да започваме.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Чакаме колегите от бюджета, но предвид факта, че с финансовата страна на договорите и аз съм запозната, предлагам да започнем и ще коментираме текущо.

**РОСИЦА ВЕЛКОВА:** Може ли преди да започнем, понеже в таблицата, която ни е представена, е написано, че всички тези изключения ще бъдат в рамките на предвидените средства. Това според мен няма как да се случи по простата причина, че към момента на базата на предварителния отчет, който е към м. май, а и преди това, в лекарствените продукти се очертава около 100 млн. дефицит, в болничната медицинска помощ около – 60 млн. лева, поне по оценки в Министерство на финансите, просрочените задължения към чуждите здравноосигурителни каси при всички положения ще нараснат, независимо от разплащането, което се извършва. Друг е въпросът, че разплащането към чуждите здравноосигурителни каси, според мен, върви с доста бавни темпове,

защото още в началото говорихме, че ще се извърши изпреварващо финансиране и ще започне едно по-бързо разплащане.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Разплатихме се с Германия.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Нека да свърши! Когато свърши, ще кажете какво мислите.

**РОСИЦА ВЕЛКОВА:** Да, 40 млн. са разплатени към края на м. май, при условие, че планът е за 83 млн. лева. Просрочените задължения стоят на нивото от края на годината. Това е нормално, защото влизат нови просрочени задължения. Бих предложила на следващ надзорен съвет да ни се даде информация за напредъка по договорите и по споразуменията с чуждите здравноосигурителни каси. Да се даде информация какви са очакваните просрочия, които ще възникнат до края на годината, защото задълженията към чуждите здравноосигурителни каси са 255 млн. лева към края на м. май. И да се предприемат някакви мерки или да бъдем информирани какви са мерките за контрол в лекарствата и в болничната помощ. И в тази връзка, аз не зная, тези договори, които се предлагат да се сключват по реда на изключенията, как въобще е направена оценката, че ще бъдат в рамките на предвидените средства.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Чакаме финансите да дойдат и да кажат.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Оценката е направена в рамките на разпределените средства, тъй като и към момента тази дейност е извършвана. Т. е. ако ние откажем реализирането на тази дейност, това би довело евентуално до икономии, тъй като разчетите са направени в рамките на един общ ресурс, който покрива лечението на пациенти и по тези диагнози. В случай, че ние решим да откажем сключването на определени договори, то броят на пациентите, които ще бъдат отчетени по съответните клинични пътеки и дейности, би следвало за съответните лечебни заведения да бъдат като потенциална икономия, освен ако не се



насочи пациентопотока по тези дейности и заболявания към други лечебни заведения или други районни каси.

**РОСИЦА ВЕЛКОВА:** Не я виждам потенциалната икономия при условие, че средномесечният разход за болнична помощ е около 160 млн. по месечното разпределение, а изведнъж за декември става 102 млн. лева.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Те в момента това, за което ние ще вземем решение, извършват като дейност. Ако кажем, че няма да я извършват от определен момент, то сегашното, което са изработили ще им бъде платено. Въпросът е, че няма нужда от повече средства по простата причина, че ние ги даваме сега.

**РОСИЦА ВЕЛКОВА:** Има нови договорни партньори в този списък.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** За новите ще коментираме.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** И за тях трябва да коментираме.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Да. По отношение на последния месец, ние и предишния път го коментирахме, че там със сигурност, още когато се правеше рамковият договор, всички го знаем, че се калкулират средствата от оперативния резерв, които да бъдат разпределени именно в болнична медицинска помощ.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Да, мисля, че 157 млн. на месец беше предвидено.

**РОСИЦА ВЕЛКОВА:** Неразпределеният резерв е 87 млн. лева. Очакваното преизпълнение на приходите към момента ще бъде в много по-малък размер отколкото миналата година.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Ако въобще има такава.

**РОСИЦА ВЕЛКОВА:** И да има, то ще е в абсолютно незначителен размер, защото просто приходите бяха повдигнати.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Ние трябва да работим при наличните приходи. Основният ни акцент е контролът в лекарствата, от който още нямаме

никакъв ефект и, разбира се, болничната помощ, но за тях ще докладваме на следващо заседание.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Аз искам принципно да поставя няколко въпроса. Първо, не е ясно, с докладната, която е внесена, на какво основание се внася да се разглежда този въпрос в Надзорния съвет.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Да, тук си прав.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Има чл. 59б в ЗЗО, който казва как се работи – РЗОК сключват договори, когато не сключват – отказват, ако се откаже как се обжалват нещата по АПК, има комисия по АПК и Надзорния съвет не фигурира никъде в тази процедура. И тук искам да попитам колегите, както и колежката, която е юристка, виждам, че материалът е съгласуван с юрист, всеки материал, който бива внасян в даден орган, в случая Надзорен съвет, трябва да се позове на член или текст, в който е оправомощен този орган да разглежда дадения въпрос. В случая няма такова нещо. Тъй като разгледах кореспонденцията между лечебните заведения и районните каси, централно управление и т.н., никъде не става ясно, че тази процедура по чл. 59б е извървяна, стигнала е до комисия, в АПК също е казано какви са правомощията на комисията – да потвърди, да отхвърли и т.н. Не зная защо всяка година Надзорният съвет е поставен в това положение.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Никой не е задавал този въпрос.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Ето дойде моментът, затова преди да разглеждаме финансовия ефект, който естествено е важен, ние разглеждайки тези неща, първо трябва да имаме основанието да ги разглеждаме, да поемем или не тази отговорност. Затова искам да получа отговор на този въпрос. Отделно този материал никъде не е с мотиви и документация, които да доказват, че пътят е извървян и защо Надзорният съвет влиза в тази дискусия.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Може ли да отговорите дали е извървяна процедурата по ЗЗО? Това, което каза г-н Василев.

**ПАВЛИНА ПЕТКОВА:** Мога ли да кажа аз?

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Да, заповядайте.

**ПАВЛИНА ПЕТКОВА:** По отношение на няколко лечебни заведения, посочени в таблицата с която разполагате, е извървян пътят, като нещата са стигнали дотам, че съответният районен директор да направи отказ с различни мотиви и основания и жалбите на този етап са все още висящи при управителя и комисията. Трябва да бъдат разгледани тук. Позволихме си да внесем част от тези откази за произнасяне от Ваша страна, с оглед на това, че са от изключително значение, без да преувеличавам, за здравето на хората.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Пак питам, отговорете ми на въпроса какво очаквате от Надзорния съвет и по силата на кой член ние да се произнесем? Това, че органът, който е овластен, комисията и управителя не са се произнесли, защо влиза в Надзорния съвет тук? Аз не отричам, че има спешни и важни неща, но в АПК е записано „комисия, като след това резултатите от комисията отиват пред органа“, който в случая е управителят.

**ПАВЛИНА ПЕТКОВА:** Запозната съм много добре с това.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Като сте запозната защо тази точка е предложена за разглеждане?

**ПАВЛИНА ПЕТКОВА:** Аз не си довърших мисълта.

**Д-Р СТРАШИМИР ГЕНЕВ:** Може ли аз да продължа?

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Нека тя да се изкаже първо.

**ПАВЛИНА ПЕТКОВА:** Част от лечебните заведения, които тук са посочени, става въпрос за очни заболявания и тежка астма. Това са лечебни заведения на територията на РЗОК – София град и РЗОК – Пловдив, за тях са одобрени едни изисквания за това, че очните болести,

като специалност за първи път влизат тази година в процедура 38. В изискванията одобрени от Надзорния съвет са посочени конкретните лечебни заведения, в които се създават нарочни комисии за изписване на скъпоструващи медикаменти. Част от тези лечебни заведения са получили отказ за това, че на по-късен етап, извън сроковете, са подали заявления за сключване на договор по простата причина, че въпросните изисквания са приети след като са изтекли сроковете за подаване на документи. Това е една част.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** И управителят няма правомощия.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Вие се хваняхте за частните случаи. Основната група е за лечебни заведения по друг ред.

**ПАВЛИНА ПЕТКОВА:** Ще стигна и до тях, ако ми се даде възможност.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Аз искам да кажа, че докладната не е от мое име, защото не намирам основания нито аз да докладвам, нито да искам Надзорния съвет да взема такова решение. Както виждате докладната ми е във връзка с протокол от заседание на Надзорния съвет, защото Вие поискахте да се гледат изключенията и аз така съм го формулирала и Ви представям докладна от дирекция „Болнична помощ“.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Миналият път, когато внесохте материалите, аз поставих въпроса за основания и критерии. Нито основания има, нито критерии. Това е първият ми въпрос и подкрепям това, което се каза. Кой са основанията? Вторият въпрос е ще разглеждаме ли, като Надзорен съвет, материали, които не са гледани от управител или подуправител? Аз предлагам, ако колегите ме подкрепят, никакви материали не трябва да се гледат, които не са получили съгласие от оперативния орган. В противен случай е nonsens. Третото нещо, което казахте, аз четейки забелязвам, че е написано „което не би довело до превишаване на разходите, които се очаква да се ...“. „Не би довело“,

„очаква се“ – звучи пожелателно. Затова предлагам още веднъж с тези материали да се запознае подуправителят, който изпълнява функциите на управител, и когато са готови да бъдат представени на Надзорен съвет, като се каже какви са основанията и кои са критериите, по които ние ще ги разглеждаме. Ние обираме луфта между лечебните заведения и РЗОК, които не си гледат работата. Прехвърля се топката на горното ниво, но законът е категоричен кой разпределя на територията на дадена РЗОК. Едва, когато настъпи остра колизия, би трябвало да се разглежда по реда, който е определен. Това е моето мнение.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Аз също мога да кажа нещо, но преди това, ако някой друг желае – да се изкаже.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Тъй като няма правни основания Надзорният съвет да разглежда тези искания, независимо дали ще са от управител, подуправител и т.н., аз лично няма да участвам в това и няма да нося отговорност, тъй като ние нямаме правно основание и е крайно време да прекратим тази практика, която години наред върви без правно основание. Ние разрешаваме и да, може би е в интерес на болните, но ние нямаме правно основание да поемаме този луфт. Тези хора години наред са могли да намерят начин да покрият критериите, за да изпълняват тези дейности. Аз лично не участвам, независимо кой ще го внесе и смятам, че ние трябва категорично да кажем, че тази практика няма правна обосновка и Надзорният съвет няма да разглежда такива неща. Извинявайте, но има закон.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Въпросът е, че никога не сме разглеждали, поне аз не съм присъствал, изключения в извънболничната помощ. Там няма ли изключения? Няма ли казуси, които да се внасят по същата нелогична посока в Надзорния съвет?

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Няма. Там няма как да има.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** ОК.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Тези хора са свикнали така, те не си търсят персонал, за да покрият изискванията за ниво на компетентност и понеже ние казваме „добре, за да не страдат хората и този път ще Ви разрешим“ и те следващата година пак не отстраняват нередностите.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Нека се дадат изключенията, но нека да ги даде компетентният орган, които в случая са комисията и управителят.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Точно така.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** По процедура.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Аз съм абсолютно съгласна с всичко, което се каза.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Аз предлагам следното. Тези всички случаи, които са представени в таблицата, да се ревизират до къде е стигнала процедурата, директорът на районната каса издал ли е отказ, ако не е издал тогава или да сключва договор, или да издава отказ. Ако има издадени откази да се задейства процедурата по чл. 94 и чл. 97 от АПК, където съответната комисия да разгледа отказа, аргументите за отказ и съответно документите на лечебното заведение, да вземе отношение, има правомощия да отмени отказа, да се произнесе. Ако потвърди отказа, съответно да се намеси последващият орган – управителят. В съвсем кратък срок законовата процедура да бъде извървяна, спазена и проблемите да бъдат решени.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Аз съм съгласна.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Като погледнете материалите, които ни дадоха, се вижда как директори на райони каси „са си измивали ръцете“ и изпращат нещата в НЗОК при липсата на каквато и да е процедура.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Давам думата на д-р Генев. Той също искаше да се изкаже.

**Д-Р СРАШИМИР ГЕНЕВ:** Само да кажа, тъй като участвам в тази комисия отдавна, и разбира се, когато едно лечебно заведение не отговаря

на условията и изискванията за сключване на договор, комисията винаги ще потвърди отказа и няма да го отмени. Така или иначе всяко едно лечебно заведение може да възрази по чл. 59, но ако то не отговаря на изискванията, комисията категорично няма да го разгледа. Преди имаше възможност управителят еднолично да отмени решението на директора на РЗОК, но в момента липсва такава правна възможност.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** И по-добре.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Има ли в тези казуси това, което каза г-н Василев, такъв, за който да е извървяна процедурата?

**Д-Р СРАШИМИР ГЕНЕВ:** Ако ми позволите само за 2 минути най-общо да маркирам какви са групите проблеми?

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Аз не искам да ги разглеждаме. По-скоро да кажете за всеки случай от докладната има ли отказ или не.

**Д-Р СРАШИМИР ГЕНЕВ:** Добре, но не за всички има отказ.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Защо няма тогава?

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Това е въпросът.

**Д-Р СРАШИМИР ГЕНЕВ:** Това е работа на лечебното заведение. Самото лечебно заведение може да даде възражение срещу писмен отказ.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Ама има ли откази?

**Д-Р СРАШИМИР ГЕНЕВ:** Ако няма отказ, тогава няма.

**ПАВЛИНА ПЕТКОВА:** Аз мога да кажа за кои има отказ.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Защо районните каси не са направили откази?

**Д-Р СРАШИМИР ГЕНЕВ:** Те са ги направили, но самите лечебни заведения не са пунали възражение.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Тогава ние защо ги разглеждаме?

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Стигна се дотам, че някои директори не сключваха договор, защото чакаха решение на Надзорния съвет за изключение, тъй като лечебното заведение е писало до Надзорния съвет.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Отново се връщаме, с което започнахме. Трябва да има основания и критерии. Извървян ли е целият път? Като не е извървян тогава да бъде извървян. В края на краищата за едни лечебни заведения ще решаваме по изключение, а други, които са редовни – няма да го решаваме. Не участвам в тази работа.

**Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ:** Какво правим с неонатологията в детската болница, където децата така или иначе ги приемат?

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Сигурно има случаи, които трябва да решаваме веднага, сигурно има такива случаи, но нека да бъдат представени с обосновка.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Аз това предложих да се прегледа случай по случай, да се укаже докъде е стигнала процедурата, случаите с изключителна важност, както каза д-р Пенков, тогава ние да преценим можем ли да намерим основания.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Добре, да вземем решение.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Трябва да се вземе решение да се направи комисия, защото еднолично няма как да преценим.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Не еднолично, с комисия.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Ще създам комисия със заповед и определете критериите, защото Вие ще вземате решение. По медицинска целесъобразност ...

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Първият критерий е да подсигуририм хората на тяхната територия. Това е най-важното.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Достъпност. След това медицинска целесъобразност.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Разбира се, и финансовият фактор.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** И законосъобразност.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Всичко трябва да е в интерес на болните хора.



**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Г-н Василев е прав, че трябва да бъде извървяна процедурата.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Това нещо ще го прецени комисията. Първо го преценява районният директор, след това комисия, след това управителят. Тези хора са в отговорност към пациентите и финансовите средства на организацията.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Аз мисля, че ако се изчисти процедурата много от нещата ще отпаднат.

**Д-Р ИВАН КОКАЛОВ:** Аз пак се питам, след като ние отговаряме за бюджета като Надзор, как така след всички тези процедури няма да бъдем информирани какво решение е взето. Според мен, законодателно трябва да се направи така, че ние да знаем какво е решението, защото има субективизъм, има грешки.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Като се извърви процедурата, тогава се започва разглеждането кое може и кое не, но нека всички, които са на различните равнища, да си поемат отговорността.

**АНДРЕЙ ДАМЯНОВ:** Виждам в момента, че са 27 казуса, които са ни представени. Въпросът ми е, ако забавим с една или две седмици разглеждането на казусите, колко пациенти биха били засегнати от липсата на наше становище по тези казуси? Много ли са хората или не? Това ми е въпросът.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** 90% от случаите са дейности, които в годините са договорени по изключение и в момента се извършват.

**АНДРЕЙ ДАМЯНОВ:** Тъй като казусите са наистина 27, смятам, че тази комисия би могла бързо да ги разгледа, в чисто процедурен аспект как са преминали и Надзорният съвет другата седмица да се събере и да ги разгледа.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Проблемът, доколкото разбирам е, че през годините не е била спазвана процедурата и самите лечебни заведения не са

извървели пътя. Има отказ на районна каса, но лечебното заведение не е оспорило пред комисията, а е написало писмо до Надзорния съвет и чака решението му. Така, че някои от тях трябва да бъдат върнати по пътя на процедурата.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Създава се впечатлението, че районната каса не дава, а Надзорният съвет дава.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** По-скоро районната каса не носи отговорност, а Надзорният съвет.

**ГРИГОР ДИМИТРОВ:** Но има и друго решение, тук колегата е прав, ако има с изключителна важност, нека да гледаме първо тях, а след това другите.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Аз предлагам да се направи бърза ретроспекция на случаите по процедурата, защото явно нещата са различни, да поставим срок да се представи един обзор и да се върви по процедурата, и ако има наистина от изключително значение ...

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Да го разгледаме.

**ТЕОДОР ВАСИЛЕВ:** Обаче, да се намери основание, на базата на което ние да ги разглеждаме и да се произнасяме.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Да. Заповядайте, г-н Дамянов.

**АНДРЕЙ ДАМЯНОВ:** По отношение на основанията, Надзорният съвет има възможността и правото да разглежда всеки аспект от дейността на здравната каса, включително и назначаване на чистачка, ако е необходимо. От тази гледна точка ние основанието го имаме. Искам да предложа нещо на подуправителя на касата. Д-р Пенкова, когато разглеждате тези казуси, по отношение на писмата, които директно са дошли в здравната каса, директно да бъдат препратени на комисиите, а не да им се изпраща писмо да си изпратят жалба. По този начин ще бъде спестено време.

**Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА:** Разбрах. След това там, където се вземе решение за изключение, трябва да намерим формата как ще се сключи договорът.

**ЖЕНИ НАЧЕВА:** Да се предложи на Надзорния съвет, на база на критериите, които определихме, след спазване на процедурата.

По т. 2 от дневния ред се взе следното решение:

### **НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

1. Отлага разглеждането на искания за сключване на договори по изключение за извършване на дейности от Приложение №№ 17а/18а/19а към НРД за МД 2018г.
2. Възлага на следващото заседание да се докладва за спазването на изискванията по чл. 59б от Закона за здравното осигуряване.

ЗА – Жени Начева, д-р Бойко Пенков, Росица Велкова, д-р Иван Кокалов, Теодор Василев, Григор Димитров, Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Заседанието приключи в 17.35 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

**ЖЕНИ НАЧЕВА**

Изготвил:  
Б. Иванова