



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2016 ГОДИНА

Днес, 17 септември 2016 г., в сградата на НЗОК, ул. Кричим 1, ет. 4 се проведе редовно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

От ЦУ на НЗОК: д-р Глинка Комитов.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: Бойко Атанасов

Заседанието започна в 09.00 часа.

КИРИЛ АНАНИЕВ: В дневния ред имаме една основна точка свързана със структурата на Централно управление на Националната здравноосигурителна каса и в точка Разни има няколко предложения, които дойдоха вчера в ранния следобед. Има ли някой нещо да каже по отношение на дневния ред?

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз имам нещо да кажа.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Заповядай.

БОЯН БОЙЧЕВ: Въпрос към д-р Комитов. Те са два въпроса. Първият простичък въпрос, ако има една табличка пет на десет клетки за колко време вие можете да ги асимилирате без формулите? За колко време вие ще я разберете?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: За повече от три минути не вярвам.

БОЯН БОЙЧЕВ: Да кажем 50 клетки за 1 минута. Аз накарах секретарката ми вчера да направи един бърз анализ на материалите по точка Разни и ще ви информирам за резултата. В брой страници, печатни страници са 69. В тези 69 страници не са включени материалите по ЗОП. В брой клетки в таблици са 25 415. Ако приемем, че 1 клетка е за 1 секунда, т.е. ни трябва 6 часа и половина приблизително. Ако приемем, че 1 страница е 1 минута, това означава 70 минути. Т.е. ние имаме материали, които са изпратени по-малко от 24 часа преди заседанието, които приблизително отнемат 8 часа. Като тук уточнявам, че съзнателно съм пропуснал обществената поръчка и част от таблиците в доклада за регистрационната система. Моят въпрос е кой кого лъже? Ръководството на касата лъже Надзорния съвет или някой нещо друго прави? Ясно е, че физически никой от колегите не може да се запознае. Ако влезем в схемата - не съм чел, но обсъждам, предполагам по-възрастните си спомнят, че имаше едно време писателите осъждаха произведение, което не са чели. И ако се очаква Надзорният съвет да взима решения, за които няма физическата възможност да се запознае, това за мен е абсурдно. Аз ви призовавам да наложим правилата, а именно всички материали, които подлежат на обсъждане да се изпращат минимум три дни преди самото заседание.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това е разписано в правилника, ако не е извънредно.

БОЯН БОЙЧЕВ: Извънредното си е извънредно. Аз разбирам, че има много въпроси, които чакат решението на Надзорния съвет, но в никакъв случай няма да допусна те да бъдат взимани в цайт-нот. Бихме могли да правим повече от веднъж в месеца редовни заседания. Аз предлагам да гласуваме точка Разни да отпадне от дневния ред.

Вторият въпрос е кой определя дневния ред?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз го предлагам, но го определя Надзорният съвет. Може да го промените, ако искате. Аз само го предлагам.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Колегата е принципно прав. Аз почти на всяко заседание го казвам същото, защото това води до по-ниско качество на дебата и може да доведе и до по-лоши резултати при взимането на решения. Принципно съм съгласен и подкрепям това нещо, за което говориш. Вярно е, че в момента се намираме в края на годината, обаче и възникват такива извънредни ситуации. Т.е. принципът понякога може да бъде нарушен, естествено със съгласието на Надзорния съвет. Още повече, че миналия път ние взехме решение днес да гледаме една единствена точка. Това беше решението на Надзорния съвет. Това, че вътре са включени важни неща не мога да го отрека, защото всичко, което е свързано с очакваното изпълнение на бюджета и разпределението на разходите, възникнали проблеми в отделни районни здравноосигурителни каси това не са лесни въпроси и по някой път не са въпроси, които могат да се отлагат от гледна точка на нормалната работа на изпълнителите на медицинска помощ. Но в крайна сметка наистина днес трябва да гласуваме предложението на г-н Бойчев, защото това ще ни даде зелена улица какво правим от тук нататък. И ако наистина имаме нужда да гледаме някои важни точки можем да направим извънредно заседание. Във вторник едно заседание. Ние правим повече заседания в месеца. Не сме се ограничили да

правим по едно заседание в месеца. Предлагам да гласуваме предложението на г-н Бойчев да остане само точка първа, която да е свързана със структурата и съдържанието на точка Разни да го отложим за следващото заседание. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложения за структурни промени в ЦУ на НЗОК.

ЗА - Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Като нюанс на неговото предложение нека да направим всичко възможно, да положим усилия наистина три дена преди заседанието или може да не са три, поне два преди заседанието да ги имаме материалите, за да може всеки един от нас да се запознае с тях.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: По принцип въпросът, който ще дискутираме за структурата на касата е изключително важен и е редно да отделим необходимото внимание на този проблем.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Може ли сега да се разберете кога ще е следващото заседание.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз предлагам да е вторник след празниците, на 27ми.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Следобед.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: От три часа.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Има предложение за три часа във вторник. Приема се.

Ние гласувахме вече дневния ред. И приехме точка първа. Тя става единствена. За структурата на Централно управление на НЗОК.

Да дадем думата на управителя да представи предложенията.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Нека всичко да разкаже.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да кажеш плюсовете и минусите във всичките варианти. Къде е доброто и лошото на всеки един вариант, за да могат хората да си създадат впечатление. А пък ние ще влезем вече в конкретиката на дебата.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Беше ясно, че трябваше да се направи промяна в законодателството и в нормативната уредба най-общо казано във връзка с дейността в сектор здравеопазване, в частност касаеща дейността на НЗОК и неефективния и контрол. Трябва да се направи анализ и планиране на контрола. Още през 2015 г. внесох предложение за една такава нова структура за анализиране и планиране на дейността преди контрола и не само, защото тя касае основната ни задача да се вместим във финансовия ресурс, с който финансираме медицинската и дентална помощ, дейностите по Правилата за координация на системите за социална сигурност. През септември 2015 г. предложих нова структура свързана с това. Там имаше промяна на контрола и новата структура за прогнозиране, планиране и анализи. Обаче тогава се случи промяна в ръководството на касата и от новия подуправител дойде предложението да се направи функционален анализ, въз основа на който да направим предложение за реструктуриране. И това стана. Изготвянето на функционалния анализ доста се забави поради разни причини. На базата на функционалния анализ изготвих предложение за промяна в структурата на контрола и новата дирекция за планиране, прогнозиране и анализиране. Търси се ефективност на администрацията, която да бъде по-добра от досегашната. Така че на базата на този функционален анализ и препоръките направени в него е

направена тази структура в приложение 2 в представения материал. В приложение 1 е дадена ситуацията в момента. В приложение 2 виждате разликата, която е направена на базата на функционалния анализ, разликата в структурата. Всичко това е направено в четири органограми. Първото е настоящото, второто е промяната спрямо функционалния анализ, третото е модифицирания функционален анализ и четвъртото е на д-р Пенков.

ТОМА ТОМОВ: Защо начина на изписване на органограмите е различен? В някои органограми се стига до отдел, а в други са само дирекции. Трудно се сравняват така.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ще ви обясня сега. Примерно във функционалния анализ има предложение за две дирекции в контрола. Обаче аз не искам да има две дирекции, а да има една дирекция с два отдела. Но тези два отдела са със същото наименование като дирекциите предложени съгласно функционалния анализ. Просто, за да покажа, че дирекциите съществуват като структури, но не са дирекции, а са отдели, затова съм ги сложил така. По този начин ги виждате.

ТОМА ТОМОВ: Никъде не виждам предложение за секретна секция, защото тя обикновено е подчинена пряко на управителя.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Не я виждате, защото отделите и секторите не ги виждате.

ТОМА ТОМОВ: Трябва да го има. Част от структурата е секретната секция.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Да оставим д-р Комитов да си свърши изложението. После ще коментираме.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Отбранително-мобилизационна подготовка сме сложили, защото така е предложено във функционалния анализ. Ние имаме тук специалист по сигурността и който казва, че във

военно време касата не съществува като структура. Когато има война не може да има каса.

ТОМА ТОМОВ: Аз затова казвам, че тази сигурност на информацията няма как да я обвържем с ОМП.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това е предложено само заради функционалния анализ. Аз ви предлагам да остане само сигурността. Тук става въпрос не само за сигурност на информацията. Тук става въпрос и за физическа сигурност. За всякаква сигурност.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Г-н Ананиев, аз предлагам направо да обсъждаме спорните въпроси. Все пак всички сме се запознали с материалите.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз желая д-р Комитов да си свърши изложението. Да каже първа теза, втора теза, трета теза, четвърта теза. Всеки да си каже по тезите нещо.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Органограмата, която съм предложил е на основата на функционалния анализ. Тъй като единствените промени, които те предлагат, като изключим съкращаването на 55 души, които са навършили пенсия, това не го обсъждам, защото говорим само за органограмата. Единствените промени са следните – новата структура „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“. Тя е в специализираната администрация. Аз ви запознавам с разликите между функционалния анализ и моето предложение. Другото, което съм променил е, че функционалният анализ беше предложил „Обществени поръчки“ да отиде в „Счетоводство“ и „Човешки ресурси“ да отиде във „Връзки с обществеността“. Аз смятам, че „Човешки ресурси“ няма какво да правят във „Връзки с обществеността“ и затова съм ги извадил и съм ги направил самостоятелен отдел, както виждате в органограмата. А също „Обществени поръчки“, всяка една обществена поръчка минава през правни анализи и

правни решения. Затова аз съм предложил да бъдат „Обществени поръчки“ в правната дирекция, а не в счетоводството. И това са всичките предложения по функционалния анализ с изключение на най-голямата. А най-голямата това е контрола. В сегашната ситуация имаме дирекция „Болнична медицинска помощ“ и дирекция „Извънболнична медицинска и дентална помощ“. Според функционалния анализ трябва да се отдели методологията от тези дирекции в една дирекция и контрола, чистия контрол на болнична и извънболнична медицинска и дентална помощ. Това, което аз съм предложил е тези дирекции за контрола да останат като отдели. В моето предложение също контрола е отделно от методологията. Това е моето предложение. Другите неща са както до сега. Другото предложение е на д-р Пенков.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Колеги, ако позволите, идеята на моето предложение беше, че би било добре да се извади контрола от методологията и тази контролна дирекция да бъде подчинена на подуправителя. Хората в тази дирекция трябва да бъдат така обучени, че да гледат всичко. И искам да ви изостря вниманието, че ми се иска, не знам дали е възможно в районните каси също има контрол. Гледайки структурата на Централно управление контролът, който е в РЗОК, ако не може всички, то поне директорите на тези звена да бъдат също така изведени самостоятелно и тези директори да бъдат държавни служители. Техен орган по назначението е управителят. Те да бъдат в структурата подчинени на тази дирекция. Това ще даде относителна независимост по простата причина, че има някои лоши практики, за които чувам, за опити за повлияване на процеса на контрола на ниво РЗОК. По този начин мисля, че изваждайки директора на това звено от РЗОК на директно подчинение тук. И да са подчинени на подуправителя и на директора на тази дирекция. По този начин ще могат да обикалят навсякъде и ще имат по-голяма

независимост от районния директор. На практика управителят ще ръководи целия контрол.

ТОМА ТОМОВ: По този начин ще можем по-лесно да реализираме контрола.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Колеги, понеже има някои възлови неща, които трябва да вземем като решение. Първото е с отделянето на контрола в отделна дирекция, второто е създаването на това звено за „Анализи, планиране и прогнозиране“ и другото е за сигурността. Ако се съгласим всички да изведем контрола в една дирекция, нека да го гласуваме, защото другото вече е подреждане на структурата.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Контролът да бъде една дирекция, която да обхваща и контрола в РЗОК. Това е важно да се знае.

ТОМА ТОМОВ: В смисъл подчинеността на контрола в РЗОК да бъде де факто при нас.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Искам да обърна вашето внимание, че фактически разликата е огромна между първа и втора, и трета и четвърта. Реално функционалният анализ, който е предоставен не се различава много от сегашната структура. Докато съществената разлика е в трета и четвърта, където има разделяне на обща и специализирана администрация. Затова предлагам да гледаме трета и четвърта. Ние се разбираме да гледаме трета и четвърта. За контрола предложението е много добро. Трябва да се даде относителна независимост на контролния орган.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Първо анализът за мен не струва. Това е един анализ, който може да обслужва министерства. Там ми обясняват неща все едно аз падам от Марс и не знам какво е то каса, че имат и наглостта да дават съвети на Надзорния съвет какво да прави. Не знам кои са те, не знам как са избирани. Аз съм безкрайно недоволен от този анализ.

Искам да кажа, че в този анализ няма никакви такива преки предложения, които бяха направени в началото. Разбирам емоционалната реакция на г-н Ананиев. Аз също реагирах, като прочетох този анализ, по този начин. И тъй като ние сме умни хора тука бих искал да кажа следното: първо подкрепям, защото е логично от гледна точка на това да няма влияние върху контрола особено в РЗОК от страна на директорите да бъде изнесен в отделна дирекция и да бъде подчинен на управителя, разбира се оперативно и на подуправителя, за да може той действително да бъде един полезен контрол, а не да бъде повлиян от директорите, както се случва. Второ. Мега дирекции няма да подкрепя в никакъв случай, още повече, че болнична и извънболнична помощ имат различни цели и различни неща като функционалност. Тук видях един анализ от д-р Генев с колко хора как и какво е направено. Мисля, че не е необходимо това да го пипаме. Тук, когато сме си говорили за звено за анализи, аз не знам до колко имаше нужда, но ние го предлагаме от гледна точка да обслужва Надзорния съвет с анализи, с изследвания, числа, за да може ние да вземаме правилните решения. От тази гледна точка ми се струва, че това звено в новата структура – дирекция или отдел, то трябва на първо място да обслужва Надзорния съвет и поради тази причина ми се струва, че то трябва да бъде на пряко подчинение на управителя, но да обслужва нас. Ние имаме нужда от тези анализи, защото се виждаме по-рядко и ние надзираваме какво се случва и на нас ни трябва анализ, за да вземаме правилните решения и да видим дали има резултат от тези решения. Така че от тази гледна точка ми се струва, че 90 % тази структура ще обслужва нас. И в същото време, тъй като в хода на всички заседания ми се струва, че болшинството от анализите, от които сме имали нужда са били по-скоро във финансово-икономическата част. И тук не знам дали не трябва, може да се помисли и каква е ролята и на нашия отдел в тази посока, защото трябва взаимно да си помагат, да се допълват и т.н. От тази гледна точка трябва да помислим

дали той трябва да бъде директно към тебе, каква ще му бъде функцията към финансовия отдел. Но пак казвам, изобщо не си правя илюзия, но тази структура ще обслужва нас най-много, защото ние имаме нужда от тези анализи, разбира се и ти, но за да вземаме точните решения. Иначе не смятам, че е целесъобразно сега да се разбичква цялата структура на Централно управление, особено сега преди бюджет и работи. Нищо не ни пречи ние това нещо да го правим постепенно с визия, за да може да има практически резултат. Такива скокове – дай ще правим това, пък после ще го оправяме пак, за мен не е оправдано и поради тази причина не виждам в тази посока никакви големи стъпки да се правят. Завършвам с това и миналия път поставих въпрос, видях, че има предложение на синдикатите. Тук искаме поименно и точно по длъжностите, които ще се пенсионираат или ще бъдат пенсионирани да видим каква е перспективата на тази длъжност. Кой ще бъдат закривани, кой ще бъдат откривани, защото не ми се иска това да се превръща в чистка. Не, че няма хора тука, които лентяйстват. Имам поглед. Но не бива да бъде използвано от тази гледна точка. И всъщност, защото нямаме толкова много експерти, в България намаляват и демографски, няма толкова много експерти и аз мисля, че му е трудно да намира. Хора, които са доказали, че работят и имаме нужда дайте да не ги чистим, защото ни трябва някакви проценти за съкращение. Т.е. да имаме поглед и върху това какво се случва персонално с работните места, кого ще пенсионираме, какво ще правим от гледна точка на нуждата и второ да не разстройваме социалния мир. Никой няма да има полза от това да има конфликти и да ни занимават с персонални случаи. На този етап завърших. Благодаря ви.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз имам едно предложение само. За да чистим аз предлагам да гласуваме предложението за създаване на една дирекция по контрола, която да включва всички видове контрол, които извършваме, като към тази дирекция включим и нашите звена по контрола в районните

здравноосигурителни каси. По този начин като гласуваме ние ще гласуваме и за създаването на дирекциите „Болнична медицинска помощ“ и „Извънболнична медицинска и дентална помощ“, само че като методолози. Т.е. изваждането на едното предрешава въпроса и за другото. Поне аз така го разбирам. Ако ние гласуваме това ще отпадне една голяма част от тези кутийки, за които водим разговор. Искате ли да гласуваме това нещо?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Само едно уточнение. Ние говорим за структура. Структурата е дирекция болнична и извънболнична. Дай да не говорим за методолози и т.н. Функциите вътре ще бъдат уточнени. Ние говорим за структура, т.е. остава си дирекция болнична помощ, извънболнична помощ, но може би част от функциите ще отидат някъде другаде, но като структура... Те като структури си остават, но функциите, които изпълняват ще са различни. Дайте да говорим за структура сега.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз имам простичък въпрос и към д-р Комитов, и към д-р Пенков. Вие казвате дирекция „Контрол“. Гледам органограмите и такава кутийка не виждам. Виждам единствено структурата, която се казва „Финансов контролор“.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: По-надолу вдясно гледай.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Дирекция „Контрол на медицинската и дентална помощ и отпускането на лекарствени продукти“. Това е дирекцията, за която говорим.

БОЯН БОЙЧЕВ: Сега вече разбрах.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Те така са написани, както го говорим. В приложение 4 са описани – „Болнична медицинска помощ“, „Извънболнична медицинска и дентална помощ“, „Контрол на медицинската и дентална помощ и отпускането на лекарствени продукти“. Просто са подредени, като структури, защото д-р Кокалов говореше за

структури. Това са структурите, които се занимават с всички детайли на болнична помощ, извънболнична помощ и контрола.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Д-р Комитов къде ти е лекарствената политика?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: В ляво погледнете. Дирекция „Лекарствени продукти и медицински изделия“.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Таблица четири гледаме.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: След това имаме дирекция „Информационни и комуникационни технологии“ и голямата дирекция „Европейски въпроси и международни договори“, както и дирекция „Бюджет и финансови дейности“. В специализираната администрация по този начин имаме 7 дирекции.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Нека да уточним дали имаме разлика между това, което гледаме и предложението на д-р Кокалов. Аз мисля, че няма разлика.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Няма разлика с това, което ти предлагаш контрола да бъде отделно и да отиде всичкия контрол там. Няма проблем. Единствено за това аналитичното, затова подхвърлих, че те по-скоро са финансово-икономически и затуй да помислим, защото анализи и прогнози има и в болничната помощ, ние не можем да качим всички анализи и прогнози в този отдел. Дайте да не го натоварваме с някакви мега очаквания. Тук да помислим какво ще е най-добре. Защото в болничната помощ, аз държа да се запази такъв отдел, защото там също има анализи и прогнози. Аз искам да им се иземе контрола и той да си отиде в общия контрол. Но анализи и прогнози, аз говоря за анализи и прогнози от тази гледна точка финансово-икономически. Отделът за анализи да е на

подчинение на управителя и да ни обслужва и нас. Защото неговата дейност основно на нас ни трябва.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Този отдел ще обслужва органите на управление на Националната здравноосигурителна каса – Надзорния съвет и управителя. Управленските органи на касата ще бъдат обслужвани от това звено.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Според мен това, което се предложи този самостоятелен отдел да бъде към специализираната администрация, но има и основания в това, което казва д-р Кокалов, че в края на краищата освен да обслужва подуправителя той трябва да обслужва Надзорния съвет. Само че тук не се вижда как ще обслужва Надзорния съвет. В тази структура по този начин не се вижда директно. Нека да се вижда. Тук обаче ми се струва, че има някакво повторение в лекарствени продукти и после отново имаме, но то е контрол. Защо тази дирекция „Европейски въпроси и международни договори“ не отиде в общата администрация?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Тя се занимава с взаимоотношенията на Националната здравноосигурителна каса с външни институции.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Обикновено международния отдел и тук правна дирекция са към обща администрация.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Те обслужват всички. Нека да си стоят там.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: И нещо чисто функционално. Тук методология и договаряне на болнична медицинска помощ тук се каза, че тези, които ще ходят да контролират, те ще привличат и тези от методологията, за да вървят заедно. Ще ги привличат, а могат и да не ги привличат. Същественото в контрола е методическа помощ да се оказва на тези хора, което куца в извършваните проверки. И трябва да има някаква идея тези хора при тези проверки методолозите, защото иначе се разглежда

при контрола се разглежда някаква си дейност, виждат се там някакви финансови параметри, вижда се някакъв алгоритъм и с това се приключва. Трябва да се види при дадените препоръки какво е изпълнено, кое не е. Не беше казано това практически как ще се случи, функционално. Това как ще се реализира.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това ми е една от основните забележки в моя материал. Функционалната характеристика на всяко едно звено и връзките на тази функционална характеристика с функционалната характеристика на другите звена от една страна и второ връзката на отделните звена, дирекции и т.н. със съответните звена в районните здравноосигурителни каси. Това ми е един от лайт мотивите на моите бележки.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Трябва да мине това заседание, за да ви го предложи на другото.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Иначе подкрепям идеята за централизиране, за функционално подчинение на контрола. Това е една идея от преди три години. И възможността на контролиращите да се разменят и да ходят в други области, и всякакви други неща, иначе те си знаят този контролор проверява тази болница, онзи онази болница и резултатът е предварително известен. Въпросът е с този отдел за анализи действително ще може по този начин да се подпомогне дейността, защото това основно ни куца на нас. Ние постоянно питаме – а сега къде е анализа и това постоянно спъва работата.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз мисля, че не трябва да противопоставяме това звено за анализи и планиране с дирекциите, които са „Болнична медицинска помощ“ и „Извънболнична медицинска и дентална помощ“. Тези дирекции няма как да не вършат анализ, за да вършат своята работа. Но това, че един вид той на нас ще ни дава съвети. Те ще работят заедно.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Тук говорим за управленски решения, които те могат да ни предлагат.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Въз основа на този анализ ще се предлагат управленски решения. Така е.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Единият вариант е да гласуваме за разделението на контрола от специализираните дирекции болнична и извънболнична. Другият вариант е да гласуваме цялата специализирана администрация, защото мисля, че обсъдихме всички детайли на специализираната администрация. Предложението на д-р Пенков съвпада с моето и нямам други забележки. За информационната дирекция на следващ етап ще решаваме връзката и с останалите.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: В закона за администрацията пише, че информационната дирекция трябва да бъде в общата администрация, но поради спецификата на дейността ние можем отгук да отделим СОК. СОК да отиде в общата, но за да не правим такова деление информационната дирекция цялата да си остане в специализираната.

ТОМА ТОМОВ: Делението на отдели в „Информационни и комуникационни технологии“ защо е?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: По-скоро са очертани функциите. Ние сега приемаме дирекциите.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Като вземем решение по отношение на структурата, ние ще му възложим за следващия път да ни представи не само кутийките, а цялостната визия с бройките, за да видим какво се получава от цялата работа. Но това е за следващия път. Ние трябва да изчистим кутийките, за да може той да седне и да работи нещата и да каже – ето тук тази дирекция е 50 души и т.н.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Дайте да гласуваме.

БОЯН БОЙЧЕВ: Г-н Ананиев, един въпрос и предложение. Първо предложението, за да изчистим от гледна точка на семантиката наименованията. Предлагам така наречения самостоятелен отдел „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“ да е на пряко подчинение на управителя. Предлагам, за да го изчистим от другите, които правят във финансовия отдел прогнози да го наречем актюерски отдел. Това е семантика.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Аз не възразявам. Въпреки, че в структурата на държавната администрация е отдел, а ние си знаем, че е актюерски, няма определение към структурата отдел.

БОЯН БОЙЧЕВ: Тук моята реплика е следната. Първо има разлика като дейности какво прави един актюер и анализи, планиране и прогнози. Тук има разминаване.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Едното е по-широко.

БОЯН БОЙЧЕВ: Точно така. Второто е, което искам да напомня е, че един отдел трябва да има минимум шест души.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да. За дирекция трябва да има 11 души, а за отдел 6.

БОЯН БОЙЧЕВ: По това, което колегата Томов спомена за дирекцията „Информационни и комуникационни технологии“, аз ще направя предложение на следващото заседание допълнително как да бъдат разпределени вътре конкретните отдели. В момента маркираме само дирекциите. Единственото, което искам да уточня е сигурността. Сигурността в министерство на финансите, там служителят по сигурност е директно подчинен на министъра. В конкретния случай моето предложение е човекът или хората, които отговарят за информационната сигурност те да бъдат в общата администрация...

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Те са там.

БОЯН БОЙЧЕВ: Има нещо, което е отдел „Сигурност и ОМП“, каквото и да значи това.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Предложих да се махне ОМП.

БОЯН БОЙЧЕВ: Информационната сигурност също трябва да бъде там.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз това го казах. Вътре ще бъде всичката сигурност, включително и информационната.

ТОМА ТОМОВ: Аз от една страна съм съгласен с колежата Бойчев, но от друга страна не знам сега до колко е уместно ние да създаваме нова структура, която да отговаря за информационната сигурност, в която всъщност да са същите хора, които ще отговарят за физическата охрана на касата, защото тези две неща са много различни неща по принцип. Съвсем различна експертиза и знания се изискват за двете неща. Но нека да го оставим така. Това е на ниво отдел и ще го коментираме следващия път.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Всички смятаме, че ОМП трябва да отпадне.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Тук една забележка. ОМП по време на война касата няма отношение, но всички тези задачи, които сега касата изпълнява и тогава ще се прехвърлят към други структури точно това го координира в момента ОМП. То е задължителна структура в касата. Иначе вие пресичате взаимоотношенията. Касата престава да функционира, но нейните функции трябва да се прехвърлят към някой. Това се прави от ОМП. Аз предлагам да остане.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Мисълта ми е да остане само сигурност.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Сигурността има други задачи.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това е предвидено. Мислили сме го много.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Нека първо да гласуваме специализирана администрация. Мисля, че там вече няма въпроси. Всичко уточнихме. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се предложението. На директно подчинение на управителя остават Финансов контролър, дирекция „вътрешен одит“ и самостоятелен отдел „Анализи, планиране и прогнози на дейността на НЗОК“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Въпросът е в този самостоятелен отдел за анализи и прогнози вътре да има актюер. Анализи и прогнози е по-широкото понятие, отколкото само актюерско звено.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Това не влиза в днешното ни задължение. Но като определим бройката, трябва според мен с едно ниво нагоре да бъдат заплатите тука, защото на тези хора най-много ще разчитаме. Така поне мисля аз. Аз затова искам да видя кутийките, бройките.... Като видим тези кутийки как се пълнят с бройки, каква е разликата между числеността на персонала сега и тогава, какъв ресурс се освобождава за персонал и тогава почваме кои са ни приоритетите, за да вдигнем нивото на касата.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Дайте да направим структурата. Това, което сме се заели да правим няма да стане за месец – два. Плюс това аз съм чел и двете предложения на синдикатите. Там се говори за кадри, за кариерно израстване, за бонуси. Тези неща ще дойдат в последствие. Аз съм съгласен, че тези хора, които проверяват трябва да не се поддават на корупция, т.е. трябва да ги стимулираме. Но това е последващия етап, който трябва действително да помислим. Второ никой не е вечен, как ще ги обучаваме и т.н. Дай скелето да направим, а пък после ще видим.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Самостоятелният отдел се качва горе. Другото си остава същото в състава на специализираната администрация.

Преминаваме към общата администрация. Дирекция „Правна“. Да започнем от нея. Тя си остава. Тук дебатът е дали отдел „Обществени поръчки“, в който има определени правни действия и процедури.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз искам да е там.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Всичко трябва да е съобразено със ЗОП, с правни норми. Ние носим отговорност за правните неща и някой трябва от гледна точка на правото да ги погледне.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Той къде е сега?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Сега е в стопанските дейности.

ТОМА ТОМОВ: Навсякъде почти в администрацията обществените поръчки не са към правна, а са самостоятелни. Абсолютно навсякъде.

КИРИЛ АНАНИЕВ: При нас са в административно-стопанската дирекция.

ТОМА ТОМОВ: Аз не знам колко обществени поръчки прави касата, но явно прави доста. Дали ще са шест или 11 човека, за да бъде самостоятелна дирекция не е голяма трагедия, но не вярвам добре да е в административно-стопанските дейности, като отдел.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Никой не го предлага.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Експерти прависти, занаятчии по ЗОП има. Предполагам, че и тук има достатъчно хора. Проблеми правни там няма. Големият проблем това е следеното с натрупване, разходи по пера, които се натрупват. Чисто функционално е добре това да е отделна структура. Правни въпроси там няма сложни. Големият риск е да не се надхвърлят средствата. Самостоятелна структура в състава на общата администрация, дирекция „Обществени поръчки“. Аз не подкрепям такава теза, защото това не е само правен въпрос. По закон в комисията има правист.

ПЛАМЕН ТАУШАНОВ: Аз съм за това да остане в дирекция „Правна“. Аз гласувам за това. Както си е по схема.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз съм против да е в състава на „Правна“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз не мога да разбера, ако е отделно какво ще стане? Ако е отделна дирекция ще има още един директор. Ние говорим за функции. От тази гледна точка аз предлагам да отпадне като структура и да има два отделни отдела. Да отпадне дирекция „Правна“. Да остане един отдел „Правни дейности“ и един отдел „Обществени поръчки“. Да отпадне като дирекция. Два отделни отдела подчинени. Няма да има дирекция. Два отделни отдела в състава на общата администрация.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Става въпрос, че „Обществени поръчки“ са отделна дейност. Аз приемам твоето предложение.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: На мен така, както е не ми пречи, но понеже е в състава на правна дирекция и в обществените поръчки не са само прависти. Затова казвам да са два отдела.

ТОМА ТОМОВ: Понеже контролната дейност е свързана с административни актове за наказания, налагане на санкции и т.н., които винаги по същество водят до съдебни спорове. Не е ли по-добре правните дейности да са в специализираната администрация? Иначе за „Обществени поръчки“ съм против да е в административно-стопанската дирекция.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Моите мотиви са относно това, че в правната дирекция има много дейности свързани с Националния рамков договор.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз съм за предложението на г-н Ананиев да има дирекция „Правна“ с два отдела – нормативни актове и съдебна защита. Задължително е за мен да има правна дирекция.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Съгласни сме.

ТОМА ТОМОВ: В момента това, което колегата казва, дирекция „Правна“ и в момента си има тези два отдела. Отдел „Обществени поръчки“ в момента няма отношение към тази дейност, която я извършва дирекция „Правна“. Експертизата е коренно различна от „Обществените поръчки“.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ще бъде името на сегашния отдел плюс обществени поръчки.

БОЯН БОЙЧЕВ: Аз съм против да е така. Или да е отделен отдел „Обществени поръчки“, вторият вариант е да бъде дирекция. Моята позиция е да е в административно-стопанската дирекция.

ТОМА ТОМОВ: Има едно предложение „Обществени поръчки“ да бъдат в „Правна“, да бъдат самостоятелни и да си останат там, където са.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да бъдат в „Правна“ в единия от отделите, които и сега си съществуват в „Правна“.

ТОМА ТОМОВ: Колко човека има в „Обществените поръчки“ в момента?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: 11.

ТОМА ТОМОВ: Не трябва ли да има трети отдел в „Правна“?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Не искам да има трети отдел, защото не искам да давам пари за още един началник.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Това, което се предлага е съвсем достатъчно. На следващия етап той ще ни предложи разпределението с хората. Сега правим скелето. Това в момента не ме притеснява с нищо.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Моето мнение е, че не трябва да бъде в правна дирекция. Отделно предлагам да бъде в състава на общата администрация.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз не чух доводи защо „Обществени поръчки“ да не бъдат в състава на правната дирекция. Никой не е казал, че там ще бъдат само юристи. Но така основната дейност вътре е юридическа. Защо да не се наблюдава от директора на „Правна“? Аз не мога да разбера какъв е смисъла да правим отделен отдел.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Принципно говоря за кутийката дирекция „Правна“. Има юристи към обща администрация. Обаче в случая правна дирекция основно обслужва специализираната администрация. Защото НРД е краен продукт на специализираната администрация. Защо да не е в специализираната администрация?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Разбирам въпроса, но тук от схемата не се вижда. В общата администрация се намира тази дирекция „Правна“. Идеята е следната. В дирекциите болнична и извънболнична помощ има по един юрист. Този юрист от както аз съм тук от 16 години този юрист не е сменяван и няма алтернатива. Идеята е шефът на юриста, който е в специализираната администрация те са незаменими, несменяеми и са много добри в специализираната администрация. Идеята ми е шефът им да не е шефа на контрола, на лекарствата и не знам си какво, а шефът им да бъде директора на дирекция „Правна“. И когато направят сутрин рапорт не един, а да има по още един юрист от правна дирекция, които след рапорта отиват в съответната специализирана дирекция и я обслужват. Първо ще има две мнения юридически в специализираната, второ единият като е в отпуска другия ще поеме дейността и трето, шефът им ще бъде директора на правната дирекция, а не всеки юрист в специализираната да си има шеф от специализираната структура. Това ми е идеята, но няма как да го покажа тук. Не знам дали добре го обясних, за да ме разберете.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Ние го разбираме.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: За да е единна правната политика, да обсъждат, да има единно мнение и да могат да се заместват. Това е, което предлагам. Дали ще го приемете е друга тема.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да формулираме предложенията и да ги гласуваме.

Едното е това, което е предложено – дирекция „Правна“ да е с два отдела, отдел „Правни дейности“ и отдел „Обществени поръчки“. Второто предложение е да има самостоятелен отдел „Обществени поръчки“ към общата администрация. И третото предложение е да си остане там, където е в момента, в административни и стопански дейности.

Готови ли сме да гласуваме?

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Като оставяме правна дирекция в общата администрация?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това е предложението.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Аз го приемам при тази ситуация да бъде в общата администрация.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Тук има и един нюанс. Ако приемем, че отдел „Обществени поръчки“ ще бъде в състава на дирекция „Правна“ няма как да го пратим в специализираната администрация.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Тенденцията е да се намалява общата администрация до 30 % от общия състав.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Това предложение така е направено. Аз съм се съобразил с нормативните изисквания с процентното съотношение на общата към специализираната администрация и за нормативно определената бройка за съществуването на дирекция и отдел.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Който е съгласен с предложението дирекция „Правна“ да е с два отдела – отдел „Правни дейности“ и отдел „Обществени поръчки“ в състава на общата администрация, моля да гласува.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ: - Димитър Евлогиев, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Болшинство. Минава.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Приема се.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Това няма да сработи. Тази структура е не работеща. Тук става въпрос за харчене на парите текущо.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: До сега как работеше?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Гласувахме го. Ти си против. Предложението се прие.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Следващото, което трябва да гласуваме е дирекция „Връзки с обществеността и протокол“.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тя къде отива?

КИРИЛ АНАНИЕВ: Тя си е в общата, няма промяна. Просто гласуваме всяка кутийка.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Тук въпросът е кой кого и как обслужва. Като е в общата дирекция тя кого обслужва? Нали тя обслужва цялата каса? Аз мисля, че не е много силно това звено и дейността му трябва да се позасили и не знам дали то трябва да седи там.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: В Закона единствено за това звено пише, че може да бъде и в общата, и в специализираната администрация.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: По принцип е в общата администрация навсякъде.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Който е съгласен дирекция „Връзки с обществеността и протокол“ така, както е в момента да остане в обща администрация и е на подчинение на Главния секретар. Който е съгласен, моля да гласува.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Пламен Таушанов по време на гласуването е извън залата.

ТОМА ТОМОВ: То и в момента е така.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Който е съгласен „Човешки ресурси“ да е самостоятелен отдел в състава на общата администрация, моля да гласува. Приема се.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Счетоводството е ясно. Тук за мен са важни връзките. Който е съгласен дирекция „Счетоводство“ да бъде самостоятелна в състава на общата администрация, моля да гласува. Приема се.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р БОЙКО ПЕНКОВ: Не виждам секретариат на Надзорния съвет.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Има го в общата администрация. Отдел „Техническо обслужване на Надзорния съвет“.

ТОМА ТОМОВ: За самостоятелен отдел колко души трябва?

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: 6.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: А защо не го направим сектор?
10 човека.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Секторът е по-ниско от отдела.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Мен не ме интересува бройката. Мен ме интересува качеството.

ТОМА ТОМОВ: Сега как работим колеги? В момента няма нищо. Нали разбирате, че материалите сега не идват три дена предварително, защото проблемът не е в разпечатването на материалите. Проблемът е, че дирекциите си пускат докладните много късно и те няма кога да дойдат. Нали разбирате, че проблемът не е в обслужването.

ПРОФ. Д-Р КРАСИМИР ГИГОВ: Ако мен ме интересува някаква информация и аз се обръщам към това с молба тази информация да бъде по-добре подготвена по дадения въпрос.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Ако възникне някакъв проблем всички търгваме от нея. Да гласуваме отдел „Техническо обслужване на Надзорния съвет“. Приема се.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Отдел „Сигурност“.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Да остане самостоятелен отдел в състава на общата администрация.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да се махне ОМП.

ТОМА ТОМОВ: Да го гласуваме. Да е само отдел „Сигурност“.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Отдел „Сигурност“ остава. Маха се ОМП. Който е съгласен, моля да гласува. Приема се.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов,

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Пламен Таушанов по време на гласуването е извън залата.

БОЯН БОЙЧЕВ: Имаше още едно предложение отделът „Сигурност“ да бъде директно подчинен на управителя.

ТОМА ТОМОВ: Служителят по сигурността на информацията да е директно подчинен на управителя и респективно секретната секция. Това го гласувахме първоначално. Сигурността на информацията.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да е на пряко подчинение на управителя.

Какво се разбираме? За следващия път това, което го решихме ще е направено вече с числеността. Функционалните характеристики до ниво отдели с останалия дневен ред от днеска го гледаме следващия път.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Ще включим за следващия път и съкращението на персонала, за да дадем по-големи заплати на тези, които работят.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Да получим каква е числеността на персонала, да се остойности като средства за работна заплата и как това се вписва в бюджета.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Другият път да се внесе във връзка с новоприетата структура движението на персонала в Централно управление. Това включва съкращения, пенсиониране, назначаване. Ние искаме да видим кой се пенсионира, кого ще съкратим, кого ще назначим. Движението на персонала във връзка с новоприетата структура.

ТОМА ТОМОВ: Така като гледам каква структура приехме ние ще назначаваме, няма да съкращаваме. Нещата отиват натам.

По точка първа от дневния ред се прие следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема във връзка с проведения дебат по време на заседанието предложение за нова структура на ЦУ на НЗОК.
2. Възлага на управителя на НЗОК на следващо заседание на Надзорния съвет да предложи проект на Правилник за устройството и дейността на НЗОК с отразено движение на персонала.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, Димитър Евлогиев, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов, Пламен Таушанов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: В точка Разни Надзорът искам отново да повдигне въпроса за възнагражденията, защото аз съм първо в почивен ден, второ, аз идвам с личната си кола и имам разходи. Искам Надзорът да гласува, никой не казва, че трябва да е 2.5 от средната заплата или еди какво си. Вижте какво, аз имам разходи. Да ме прощава министърът на финансите, но ние говорим за отговорността, здравната комисия и от ръководещата ГЕРБ партия казаха – да, прав сте. Хайде вече да вземем някакво решение в тази посока. Няма кой знае с колко да оцетим... В края на краищата ние носим персонална отговорност. Аз можех спокойно да откажа днес да дойда, защото ми е почивен ден. Аз съм работил на шести септември.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз съм говорил да има възнаграждения на членовете на Надзорния съвет. Искам и вие да го подкрепите. Само че вие трябва да го подкрепите.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Искам от това заседание на Надзора да излезе нещо като решение, ние да го подкрепим и във връзка с това решение да напишем писмо. Аз съм говорил и в комисията по здравеопазването. Аз правя предложение в точка Разни към Надзора. Да го гласуваме и да внесем предложение от името на Надзора да се възнаграждават заседанията.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Само на тези, които са извън държавната квота.

БОЯН БОЙЧЕВ: Д-р Кокалов, имате ли предложение за сумата?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Не. Нека те да вземат решение. Да има възнаграждение. Нека някой да реши колко е.

КИРИЛ АНАНИЕВ: И как ще стигне това до комисията по здравеопазване?

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Колеги, съгласни ли сте да го внесете това. Да има решение и той да го изпрати в Комисията по здравеопазването? Аз го повдигам този въпрос. Искаме да се възнагради, но не казваме с колко. Ако някой се заинтересува и ни попита колко, ние ще кажем как е било.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Д-р Кокалов казва следното. В момента правомощията на Надзорния съвет са уредени в чл. 15 от Закона за здравното осигуряване, който има три алинеи. Тази третата алинея казва, че членовете на Надзорния съвет не получават възнаграждение. Само това ще направите предложението да се промени. Тази трета алинея да се промени.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Аз знам какво пише в алинеята, че за заседанията не получава възнаграждения. Много добре знам какво пише.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Който е съгласен да се напише писмо да се промени чл. 15, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване без хората, които са от държавната квота, моля да гласува.

Д-Р ИВАН КОКАЛОВ: Спокойно може текста да отпадне. Колко ще е някой ще реши.

ДИМИТЪР ЕВЛОГИЕВ: Аз съм против.

Д-Р ГЛИНКА КОМИТОВ: Аз мисля, че е достатъчно да възложите на управителя да напише писмо.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Така или иначе с един против се приема.

По точката се взе следното решение:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

Възлага на управителя на НЗОК да внесе писмо до Председателя на Комисията по здравеопазване в Народното събрание с предложение да отпадне разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване с изключение на членовете на Надзорния съвет, които са представители на държавата.

ЗА – Кирил Ананиев, д-р Бойко Пенков, д-р Иван Кокалов, Тома Томов, Боян Бойчев, проф. д-р Красимир Гигов.

ПРОТИВ – Димитър Евлогиев.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Пламен Таушанов по време на гласуването е извън залата.

КИРИЛ АНАНИЕВ: Благодаря ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 11.15 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

КИРИЛ АНАНИЕВ

Изготвил:
Д. Беличева