



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. „Кричим” № 1

СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК 27 МАРТ 2023 ГОДИНА

Днес, 27 март 2023 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, ет. 4 се проведе редовно заседание на Надзорния съвет на НЗОК.

Присъстват:

От Надзорния съвет на НЗОК: д-р Александър Златанов, Борис Михайлов, Людмила Петкова, Мария Беломорова, Теодор Василев, Григор Димитров, Тодор Воденичаров, адв. Андрей Дамянов.

д-р Йорданка Пенкова – вр. и.д. управител на НЗОК.

Отсъстват следните членове на Надзорния съвет: д-р Иван Кокалов

Заседанието започна в 10.00 часа.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Добър ден, колеги. Имаме кворум от осем човека. Откривам днешното заседание на Надзорния съвет, 27 март 2023 г. Дневният ред е пред Вас. Той е от шест точки с т. Разни. Който е

„за“ така предложението дневен ред, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. С осем гласа „за“ дневният ред е приет.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Утвърждаване на предложенията от директорите на 28 РЗОК, в изпълнение на чл. 4, ал. 1, т. 2, буква "а" от Закона за бюджета на НЗОК (ЗБНЗОК) за 2022 г. за разпределение по изпълнители на болнична медицинска помощ (БМП) и по РЗОК на месечни и индикативни стойности за дейностите в БМП, по Приложение 1 и извън Приложение 1 от Правилата по чл. 4 от ЗБНЗОК за 2022 г. за периода на заплащане м. април – м. юни 2023 г. (дейност м. март - м. май 2023 г.), индикативни стойности за медицински изделия в БМП за месеци на плащане май, юни и юли 2023 г. (месеци на дейност март, април и май 2023 г.) и индикативни стойности за лекарствени продукти в БМП за месеци на плащане май, юни и юли 2023 г. (месеци на дейност март, април и май 2023 г.).
2. Обявяване на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охранителни дейности на обекти на НЗОК“.
3. Обявяване на обществена поръчка с предмет: „Следгаранционно абонаментно сервизно поддържане, профилактика и снабдяване с резервни части и консумативи за копирни апарати в ЦУ на НЗОК и 28-те РЗОК“.
4. Делегиране правомощия на директорите на РЗОК да възложат обществени поръчки за доставка на електрическа енергия и снабдяване с природен газ за нуждите на РЗОК.
5. Предложение за включване на НЗОК в кръга на административните органи, които при изпълнение на своите функции, свързани със системна

интеграция, възлагат изпълнението им на Националния системен интегратор.

6. Разни.

ЗА – д-р Александър Златанов, Борис Михайлов, Людмила Петкова, Мария Беломорова, Теодор Василев, Григор Димитров, Тодор Воденичаров, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: По първа точка - Утвърждаване на предложенията от директорите на 28 РЗОК, д-р Пенкова, заповядайте.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Утвърдените стойности по РЗОК, които бяха от предходното заседание, районните директори ни представиха разпределението за трите месеца, дейност март, април и май, които се заплащат през април, май и юни, т.е. за второ тримесечие по лечебни заведения в рамките на стойностите, които Надзорът определи за съответното РЗОК. Всички стойности в 25 каси са същите (както за първо тримесечие по лечебни заведения), с изключение на три каси. РЗОК - Силистра предлагат 2 920 лв. от областната болница да бъдат разпределени в трите месеца в МБАЛ „Тутракан“. РЗОК - Хасково са направили разчетите, като са взели средномесечно касовото изпълнение по лечебни заведения, определили са коефициенти на тежест и по този начин са разпределили стойностите, които са утвърдени за РЗОК – Хасково. В РЗОК - София град при предходното разпределение имаше две нови лечебни заведения, за които утвърдихме месечни стойности. Сега тези стойности районната каса предлага да бъдат над стойностите, утвърдени за РЗОК – София град, да не се компенсират от други лечебни заведения. Едно лечебно заведение – МБАЛ „Свети Георги“, което е нов договорен

партньор за касата, това е втори адрес на болница в Перник. Предлагат стойности за двата месеца съответно по 171 хил. лв. за дейност м. април и 190 хил. лв. за дейност месец май. Имате докладните и мотивите на районните директори. Стойностите са същите, като в предходното тримесечие в рамките на 279 млн. лв. месечно за дейностите по Приложение 1 и извън Приложение 1.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колеги, имате ли въпроси? Не виждам. Преминаваме към гласуване на решението, а то е:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Утвърждава, в приложение към настоящото решение по РЗОК и по лечебни заведения за болнична медицинска помощ (БМП), месечни и индикативни стойности за дейностите в БМП, за заплащане през месеци април, май и юни 2023 г. (дейност м. март, м. април и м. май 2023 г.) и индикативни стойности за медицински изделия и лекарствени продукти, които НЗОК заплаща извън стойността на оказаните медицински услуги за заплащане през месеци май, юни и юли 2023 г. (дейност м. март, м. април и м. май 2023 г.).

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да разпреди на директорите на РЗОК, утвърдените по т. 1 от настоящото решение стойности, да се отразят в Приложение 2 към сключените индивидуални договори на изпълнителите на БМП, съгласно т. 1 от настоящото решение.“.

Който е „за“, моля да гласува предложеното решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. С осем гласа „за“ решението по точка едно от дневния ред се приема.

ЗА – д-р Александър Златанов, Борис Михайлов, Людмила Петкова, Мария Беломорова, Теодор Василев, Григор Димитров, Тодор Воденичаров, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Точка две от дневния ред - Обявяване на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охранителни дейности на обекти на НЗОК“. Д-р Пенкова, какво предлагаш?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Изтича договорът с ВИП „Секюрити“ и затова предлагаме да се обяви обществена поръчка в същите стойности, както и в предходната обществена поръчка. Разликата в последната и сега е, че вече няма физическа денонощна охрана в районните каси. През нощта и през почивните дни охраната се осъществява от СОТ. Само в работните дни охраната е физическа в рамките на работното време на РЗОК. В това число са и офисите тук на ул. „Кричим“, ул. „Бигла“ и на ул. „Любата“. Като на ул. „Кричим“ имаме денонощна физическа охрана. В договора винаги се съобразява промяната в минималната работна заплата, защото служителите, които охраняват, са на минимална работна заплата. Стойностите в обществената поръчка са съобразени за този период от три години. Имаше забележки от страна на колегите от НАП. Преработена е документацията съгласно техните препоръки и са нанесени съответните корекции. В предходния договор обществената поръчка е без денонощна охрана навсякъде и затова стойността е по-ниска.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: Съобразено ли е с увеличението на минималната работна заплата?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Да. В договора е отразено. При промяна на минималната работна заплата анексираме договора, но е в рамките на стойностите на обществената поръчка.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Т.е., няма да изменяме стойността на поръчката?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Предвидени са в стойността на поръчката, както и в предходния период.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Аз имам въпрос. Това няма ли да наруши в някаква степен сигурността на касата?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Вече три години сме по този начин. През почивните дни е със СОТ, а само в работното време на касата е с физическа охрана.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Доколкото знам до сега не е имало инциденти.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Инциденти обикновено стават когато има жива охрана.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Има осигурени камери за наблюдение. Фирмата е осигурила 24-часово наблюдение.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Ако няма други въпроси, преминаваме към решението:

„НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охранителни дейности на обекти на НЗОК”, с прогнозна стойност до 2 992 190,00 лв. без ДДС.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с определения изпълнител за срок от 36 /тридесет и шест/ месеца или до достигане на прогнозната стойност по т. 1.“.

Който е „за“ това решение, моля да гласува. С осем гласа „за“, без против и въздържали се, решението по точка две от дневния ред е прието.

ЗА – д-р Александър Златанов, Борис Михайлов, Людмила Петкова, Мария Беломорова, Теодор Василев, Григор Димитров, Тодор Воденичаров, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Точка три пак е открита процедура за възлагане на обществена поръчка. Д-р Пенкова, заповядай.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Това е за „Следгаранционно абонаментно сервизно поддържане, профилактика и снабдяване с резервни части и консумативи за копирни апарати в ЦУ на НЗОК и 28-те РЗОК“. Предлагаме да се обяви поръчката, защото през месец май изтича предходния договор. Миналата година по предложение на г-н Василев се направи обследване на състоянието и възможността за преминаване към друг вид ползване на копирната техника и заплащане. В юни месец беше предложен анализът, но тогава се отложи, тъй като г-н Василев отсъстваше и по предложение на членове от Надзора се отложи гледането на точката. След това втори път се възложи да се актуализира анализът, но повече това не е внасяно на вниманието на Надзора. Сега предлагам с оглед осигуряване на работния процес да се открие обществената поръчка. В докладната е описано, че е намалена малко стойността от предходната обществена поръчка. Съкратили сме я до минимум.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Това е тема, която аз многократно повдигам. Считам, че е редно една такава национална институция да премине към по-нормален и интелигентен начин на обслужване на принтерното стопанство. Както каза д-р Пенкова миналата година пак по повод на обявяване на обществена поръчка в последния момент ни беше внесен анализ на съществуващото положение с техниката. Мога да цитирам някои факти. От тези 132 машини, с които касата разполага, 33% от тях са доставени 2005 г., 2006 г., 2007 г., 2008 г. и 2009 г. Другите вече са по-нови – 2012 г., 2013 г., 2014 г. Това са машини излезли от нормална техническа поддръжка и коства на касата значителен ресурс за поддържане и за сключване на договори, както за резервни части, така и за консумативи. И в този дух беше взето решение от Надзора до 1 юли 2022 г. да бъде извършен одит на печатащата среда в НЗОК и да се даде предложение какво да се прави. Такъв одит е възложен. Платени са пари. Външен експерт го е направил, но както каза д-р Пенкова, внесено е на едно заседание, където по предложение на Председателя на Надзорния съвет – доц. Пандов е отложено и от тогава не е внасяно. Идва пак времето за изтичане на договора за консумативи, за резервни части и абонаментната поддръжка, и пак сме в изходна позиция. Пак притеснени от времето ще трябва да сключим този договор, за да може да продължи безаварийната работа на системата на НЗОК. Но според мен, може би когато дойде новият управител, когато вече има по-конкретна визия, когато имаме бюджет, да поставим пак въпроса, за да може да се подготвим да не бъдем притискани от времето. Почти всички държавни институции, да не кажа всички, са минали на аутсорс на тази услуга, като печатните устройства се доставят като услуга, консумативите, поддръжката, софтуерите за тяхното управление всички работят по този начин. И мисля, че това е ефективният начин. Защото тази шарена картина от 2003 г., 2019 г. принтери от различен модел, с различни качества, от различни видове оскъпява значително

тяхната поддръжка и това е абсолютно нецелесъобразно. Това е тема, която, пак казвам, от години повдигам. Имаше някакво развитие, но не беше финализирано.

Такава тема е и за счетоводния софтуер. Не отива на Националната здравноосигурителна каса да работи със софтуер, разработен от един едноличен търговец при създаването на касата. Мисля, че доста години минаха и пак се работи по същия начин. В последния момент – договорът изтича, нямаме алтернатива, никой не е проучвал пазара. Поне счетоводни продукти има достатъчно с по-ниска цена, с по-добри качества, много по-гъвкави. Анонсирам го, защото ще дойде скоро времето и ще се върнем пак на тази тема.

Под въздействие на липсата на време няма какво да направим, освен да сключим този договор с презумпцията, че в средата на годината, живот и здраве, ще повдигнем въпроса за следващата година и да минем към по-интелигентен начин на управление на печатната техника.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Аз също подкрепям мнението на г-н Василев и потвърждавам, че съдебната система е снабдена с най-съвременни машини и аутсорсва услугата. На пръв поглед изглежда малко по-скъп като наем на машини и плащане цена на копие, но всъщност се оказва, че все пак това е по-евтиният вариант от гледна точка на това, че наистина в крайна сметка като се тегли чертата в рамките на две години се вижда, че всъщност поддръжката е била по-ниска, ако се закупуват машините и се поддържат от самата организация.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Това е за структури, където се позволява да се работи по този начин.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: В цялата система на НОИ работим по този начин. Столичното НОИ работи по този начин от 9 години. Бяхме пилотен проект. Цялата система работи по този начин от 6 години. Преди беше

много сложно. Машините бяха различни. Нивото на специалистите, които ги поддържат е проблем, резервни части и т.н. Сега фирмата има ангажимента и при всеки договор предоставя нови машини, за които тя гарантира качеството на обслужване, консумативи. Няма този проблем с пълнене на касетки, оригинални касетки, резервни части и всичко друго. По този начин се уеднаквява и принтерното стопанство. Разбира се, че трябва да се премине плавно към този начин на работа. Не може всички машини на касата да бъдат отстранени и бракувани.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Имаме нови машини, които са в гаранция.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Този одит предлага също тези варианти, предполагам, на доизживяване на вече съществуващите машини и поетапната им замяна в течение на времето. Това е един плавен процес. Не можем да си позволим да бракуваме машини, които са в добро състояние. Но не е нормално да работи касата с 2005 г. – 2006 г. машини.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: И аз го подкрепям предложението. Минаха два мандата откакто аз бях тук и се връщаме към същия проблем. Очевидно е, за мен лично, сигурно има интереси да не се реши проблема. Щом не става 6 или 7 години значи има нещо, което спира. Ние в стопанската камера работим с такива машини и като се направи сметката за продължителен период, разходът е сравнително по-малък и има едно много важно нещо – има и контрол как се ползват тези машини. Кой колко копия прави, какви копия и за какво. Аз не смятам, че трябва да чакаме да дойде нов управител, а това да се задейства, да се направи анализ и да пристъпим към действия – план за работа и постепенно да решаваме проблема. Защото след няколко години тези, които ще бъдат в Надзора, отново ще се върнат на това, което каза г-н Василев, е било преди 3 – 4 години. Не бива да го

отлагаме. Не бива да отлагаме и затова си позволих да кажа, че има интереси, за да не стават нещата.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Други мнения? Ако няма, както каза и г-н Василев, да преминаваме към решене и евентуално стъпки от кога може да се въведе, от някакъв момент след като се направи анализ, опише се наличната техника, след като се отчетат разходите, разположение на сгради, възможности.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Засичани са в цялата система за не знам какъв период от време. Всяка една машина е анализирана, одитирана – брой копия, оптимизация на възможностите, разпределение на машините с оглед съществуващото и бъдещото оптимално използване, нови мултифункционални устройства са предложени, предполагам. Но така анализ в цялост не съм виждал, защото точката беше отложена.

ТОДОР ВОДЕНИЧАРОВ: Може ли да е в по-кратък срок този анализ, за да дадем шанс на другия подход?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Няма да успеем, ако на следващия етап се вземе решение да го реализираме в рамките на няколко месеца.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Поетапно трябва да стане. Да си направят поръчката, но да се направи работа по анализа.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: В момента разходите са намалени и спрямо потреблението поръчката е за 152 хил. лв. Въпросът е, че не трябва от тук насетне да се закупуват нови апарати, защото в годините поради необходимост са закупувани. Има някои, които все още са в гаранция. Някъде към 1.8 млн. лв. са ни активите към момента в машини, които трябва да преценим какво ще правим.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Не е имало визия.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Да възложим да се направи една пътна карта какво ще се прави по дати, за да можем да не сме изправени в сегашното положение. Очевидно е, че нещо ще се бракува. Очевидно е, че нещо ще остане. Очевидно е, че нещо ще се закупи. Но да има една пътна карта, която да я приемем тук и от време на време да се отчита. Процесът е обективен. Да направим една пътна карта, да кажем срокове, да ги приемем тези срокове и тогава да се отчитаме от време на време до къде сме стигнали, какво сме направили, за да може дет лайна да бъде това, което искаме да бъде. Очевидно, че няма да стане наведнъж, но трябва да се започне.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз предлагам, тъй като този външен експерт е направил значим анализ, но това е било преди една година. Преди една година фактите и обстоятелствата бяха различни. Може би да се актуализира този одит с оглед състоянието на машините и т.н., и да се внесе.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Отиваме към това, че към предложеното решение по тази точка да сложим някакъв срок да се направи необратим процесът, при който да се прегледа анализът и да се види дали трябва да се актуализира, ситуацията се е променила. Да се види какво би могло да се предложи – дали рязко или поетапно преминаваме към новата програма, имайки предвид, че има закупени устройства на значителна сума и т.н. За да може тази поръчка докато се сключи и се работи по нея, да се подготвя новия вариант и след някакъв период от време да се предложи.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: За 2024 г. да се направи това. Да го направим по един разумен начин. Но да знаем, че някой носи отговорност за това, което се върши, а не отново говорим, казваме си нещата...

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Да сложим някакъв срок, в който да ни се представи актуализирания анализ.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Последният анализ е представен юни месец. Може би сега няма да има нужда от толкова средства да се плащат. Може би след инвентаризация като се види какво е бракувано, като машини, които не работят...

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: На база на фактите, които Вие ще му дадете, за бракувани, за излизане от употреба...

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: В такъв случай преминаваме към гласуване на точката, а именно да разрешим откриването на провеждането на открита процедура. Който е „за“, моля да гласува. С осем гласа „за“ точката е приета.

Към тази точка сега може едно решение да вземем, че възлагаме на управителя на НЗОК в срок до 15 май 2023 г. да прегледа нещата по материала и новия материал да се внесе за разглеждане от Надзорния съвет и евентуално да се преценят нещата. Разрешаваме откриването и като точка три от решението ще бъде това, което коментирахме – възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК в срок до 15 май 2023 г. да представи доклад относно обективното състояние на въвеждането на външна услуга за обслужване на наличните копирни апарати.

По точка три от дневния ред:

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава откриването и провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Следгаранционно абонаментно сервизно поддържане, профилактика и снабдяване с резервни части и консумативи за копирни апарати в ЦУ на НЗОК и 28-те РЗОК“.
2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да организира провеждането на процедурата по т. 1 и да сключи договор с

определения изпълнител за срок от 1 година, с прогнозна стойност до 152 500,00 лв. без ДДС.

3. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК в срок до 15 май 2023 г. да представи доклад на Надзорния съвет на НЗОК относно обективното състояние на наличните копирни апарати и въвеждането на външна услуга за обслужването им.

ЗА – д-р Александър Златанов, Борис Михайлов, Людмила Петкова, Мария Беломорова, Теодор Василев, Григор Димитров, Тодор Воденичаров, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Преминаваме към следваща точка четвърта от дневния ред - Делегиране правомощия на директорите на РЗОК да възложат обществени поръчки за доставка на електрическа енергия и снабдяване с природен газ за нуждите на РЗОК. Имате думата, д-р Пенкова, какво предлагате.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Всяка година информираме Надзорния съвет и предлагаме решение за упълномощаване на районните директори, тъй като разходите за енергоснабдяване, в това число за електроенергия, газ и мазут за отопление са високи. Всяка районна каса си прави обществена поръчка, цената е висока и предлагам Надзорният съвет да вземе решение да упълномощим директорите на РЗОК да провеждат обществени поръчки. Това е много труден процес, защото в повечето случаи се провалят поръчките, удължават се старите договори и т.н.

ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: Не може ли централизирано за цялата система?

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Това съм го мислила и съм го предлагала преди няколко години, защото ние не сме ограничени от местопотреблението, тъй като пазарът позволява да бъде централизирано. Тук правим само за Централно управление и за двете каси – София област и София град. Беше изтъкната причина, че по различно време изтичат договорите на съответните РЗОК въпреки, че това също може да бъде в обществената поръчка и договорено от кога влиза в сила за съответната РЗОК.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: За мен най-голямата опасност е от бламиране на цялата система от един изпълнител. Търгът може да бъде обжалван, да бъде стопиран и да страда цялата система. А тук не става въпрос за някакви кой знае какви финансови подобрения в цената, ако се яви цялата система или отделна каса. Има отделни доставчици.

ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: Има нещо, което по принцип трябва да се знае. Хубаво е касата да има дългосрочен договор, специално за електрическата енергия. Знаете, че миналата година преди да се въведе таванът на електроенергия, понеже се занимавам с това, затова си позволявам да го коментирам, всъщност тези, които нямаха дългосрочни договори, бяха принудени да купуват на по-високи цени електроенергията. По принцип, ако е дългосрочен договорът, каквато е цената по договора на такава цена се доставя, независимо от промяната в цената. Все пак касата не е малък потребител. Би могло да се помисли за някакъв дългосрочен договор. Може да се сключи директно договор с производител.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Аз подкрепям напълно колежката, защото тогава тези фирми, които нямаха дългосрочни договори, тогава те ревнаха най-много. А тези, които имаха дългосрочен договор, в рамките на договора си получаваха ток на определените цени. Разбира се, че ще има флукутации, но те ще бъдат в рамките на договора, който е направен.

Трябва да има и контрол върху тази работа, за да няма заиграване. Бихме могли да помислим, да обсъдим и да се представи вариант как да изглеждат. Може да имаме договор с производител, може да имаме и договор с търговец. Да се представи кой вариант е добър. Да отиваме на дългосрочен договор, защото каквото и да се случва енергоносителите ще ни играят зла шега в следващите години. И ми се струва, че това е една защита за това, което ни очаква следващите години.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Разходът е значителен, около 5 млн. лв. към този момент. Имаме няколко каси, които са на природен газ и една на мазут. Проблемите за районните каси са, че те нямат капацитет да правят такава обществена поръчка. Винаги ги упълномощаваме да наемат техническо лице, което да изготви спецификация. Провалят се обществените поръчки, протакат се във времето.

ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: Защото, ако сами организират, там е малко количеството и те не проявяват интерес големите производители. Ако се яви цялата каса, ще има интерес, а отделните РЗОК не представляват интерес.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Имаме достатъчно доводи да направим дългосрочен договор.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Аз предлагам, д-р Златанов, нещо подобно както в решението по предишната точка – да възложим на някакъв експерт по тази част компетентен да ни даде „за“ и „против“. Касата няма този експертен потенциал да даде оценка по отношение да е централизиран или децентрализиран варианта.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Прав си, че нека всичко това да се анализира.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Ние не знаем юни месец какво ще се случи.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Преминаваме към решение. Решението, което ни е предложено от администрацията на касата и допълнението, което изкоментирахме, а то е – в срок до 15 май 2023 г. да предоставите доклад, анализ и предложение за сключване на централен договор.

В такъв случай точката я подлагам на гласуване с допълнението до 15 май 2023 г. да се предостави доклад – анализ с възможни варианти. Който е „за“ това решение, моля да гласува. С осем гласа „за“ решението по точка четири се приема.

По точка четири от дневния ред

НАДЗОРНИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Разрешава на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК, на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), да делегира правомощия на директорите на Районните здравноосигурителни каси (РЗОК), в 2023 г. да организират и проведат процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП, за доставка на електрическа енергия и снабдяване с природен газ за нуждите на РЗОК, и да сключат договори с определените изпълнители, в рамките на заявените от всяка РЗОК индивидуални прогнозни стойности и срокове на обществените поръчки.

2. Възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК в срок до 15 май 2023 г. да предостави доклад с анализ и предложение за възможностите за сключване на централен договор за доставка на електрическа енергия и снабдяване с природен газ за нуждите на РЗОК.

ЗА – д-р Александър Златанов, Борис Михайлов, Людмила Петкова, Мария Беломорова, Теодор Василев, Григор Димитров, Тодор Воденичаров, адв. Андрей Дамянов.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Минаваме към тока пет от дневния ред - Предложение за включване на НЗОК в кръга на административните органи, които при изпълнение на своите функции, свързани със системна интеграция, възлагат изпълнението им на Националния системен интегратор. Д-р Пенкова, заповядай да докладваш тази точка.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Поводът за тази точка е писмо, което получихме от „Информационно обслужване“ до министъра на здравеопазването, министърът на електронното управление, до Надзорния съвет и до мен. Само да припомня, че през януари 2021 г. Надзорният съвет взе решение за включване на Националната здравноосигурителна каса в системния интегратор, но след това с Постановление на Министерския съвет по внесено предложение от министъра на здравеопазването, на 1 юни 2021 г. НЗОК е изключена от системния интегратор.

Това, което е написано в писмото от „Информационно обслужване“ и това, което двете дирекции – дирекция „Обществени поръчки и управление на собствеността“ и дирекция „Информационни технологии и системи за здравноосигурителни плащания“ ни представят, съм го включила в материалите за Надзорен съвет. Там се казва Надзорът да вземе решение дали НЗОК да бъде включена. Това, което се задава като въпрос дали по този начин е по-сигурно за нас, като институция, за работа и поддържане на системите. Към този момент мисля, че нямаме проблеми. Ние създадохме и резервен център, който е на друго място и там се съхраняват данните. И всичко друго, което е необходимо във времето за изграждане и обслужване на нашата система. Знаете, че преди години, то и сега е на този етап, но в по-малък мащаб, поддръжката и системите са ни много накъсани като

видове, като изпълнители. Г-н Василев най-добре знае за тези неща. Една голяма част в момента се поддържат от „Информационно обслужване“ и във връзка с електронното здравеопазване възможността да работят нашите системи със системите на министерство на здравеопазването, на НЗИС може би това е целта на включването и ползването на тази опция. Лично аз съм на мнение, че винаги трябва да използваме възможности, които по някакъв начин оптимизират разходите от нашия бюджет, защото това са парите на здравноосигурените. Това е когато една система може да предложи нещо, което е икономически целесъобразно и надеждно.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: За мен беше голяма изненада включването на тази точка. В същото време съм учуден от подхода, тъй като никога до сега управителят на касата не е внасял материал без каквато и да е аргументация, защото докладната от д-р Пенкова е - приложено Ви изпращам писмо и становище на двете дирекции, които са преписали писмото и вътре навсякъде пише „съгласно писмото“. Една дума като становище няма от страна на ръководството на касата.

Искам да припомня някои неща, които касаят Националната здравноосигурителна каса. Тя е институция, която има самостоятелен бюджет, отделен от държавния, както и Националния осигурителен институт. Има органи на управление различни от министерството. Има Надзорен съвет, има и управител. Съгласно Закона за здравното осигуряване и Правилника за устройството и дейността на НЗОК има текст, в който се казва, че Надзорният съвет взема решения за всеки отделен случай за обществени поръчки над 100 хил. лв. Всички тези дейности, които касаят интеграцията, доставката на машини, сървъри и т.н. са поръчки над 100 хил. лв., т.е. от компетентността на Надзорния съвет. Да не забравяме, че касата е публична институция с трипартитен орган на управление с участието на различни страни. Това нещо е взето предвид,

защото първоначално касата и НОИ бяха включени в това решение на Министерския съвет, но отчитайки този факт в следствие с решение от юни месец 2021 г. касата е извадена. Договорът, който имаме с „Информационно обслужване“, е сключен 2019 г. на база на обществена поръчка. Този договор изтича на 22 март 2024 г. Странно е за мен това бързане и самият Надзорен съвет да вземе такова решение да се самоограничи във възможността да избира изпълнители на база обществени поръчки. Имайте предвид, че тези неща, които се предлагат от „Информационно обслужване“, те не са монополист, не са единствените възможни играчи на пазара. Касата е заинтересована, както каза и д-р Пенкова, на база многообразието вътре от елементи в своята софтуерна среда да има и да се търси най-добрия изпълнител на база цена, качество, гаранция за успеваемост, срокове и т.н. Обвързването с един монополист ни води до това, че ще бъдем под диктовката на техните възможности, срокове и т.н. Не виждам, пак казвам, какво налага това нещо. Националният осигурителен институт не е обвързан с „Информационно обслужване“. Така че за мен тази точка е доста странна и да се внася една година преди изтичане на договора. Миналия път на предишното заседание на Надзорния съвет д-р Пенкова сподели какви точки ще има на днешното заседание. Такава точка нямаше. Това бързане на писмото от заинтересованата страна да се разгледа и да се предопредели неговия хоризонт не виждам на база на какво е. Миналия път се извъртя цялото колело. Министерският съвет е вкарал всички и след което на база на аргументи, докладна на управителя, докладна на министъра има решение на Министерския съвет, с което касата е извадена. Не виждам защо трябва сами да променяме нещата. Да не забравяме, че по повод на договора с „Информационно обслужване“ и ние бяхме въввлечени в срещи на база спазване техните срокове, качество и т.н., водеха се спорове, предявиха се

неустойки, платиха се неустойки. Не виждам какво ни тегли към „Информационно обслужване“.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Започвам с това, че ние, като Надзорен съвет, трябва да взимаме информирано решение. А да вземем информираното решение, трябва да получим информация от звената на здравната каса, за да можем ние да преценим кое е правилно и кое не е правилно. Чета докладната записка на г-жа Ненчовска, която разказва какво е написано в писмото. Ние писмото го имаме. Терминологията е: Извършено е от „Информационно обслужване“... Създават се възможности... В писмото се посочва... И накрая казва – настоящата докладна записка да бъде насочена към Надзорния съвет. Извинявайте, но това в частния бизнес не се допуска. Надзорният съвет винаги получава материали с обосновка. И моето мнение е, че първо трябва да постъпи писмено предложение от специализираната дирекция, която да каже какви са плюсовете, какви са минусите, каква е тяхната оценка и какво е тяхното предложение за това. Аз говорих с г-н Бойчев, който беше преди мен в Надзорния съвет, за да ме въведе, който каза, че има два периода – когато сме били с „Информационно обслужване“ и когато не сме били с „Информационно обслужване“. Т.е. може да се направи и сравнителен анализ за тези два периода. Затова моето предложение е да отложим точката и да получим една солидна информация, аргументация и тогава да взимаме информирано решение. Управителят има лично мнение, но има специализирана дирекция и това трябва да бъде принцип в нашата работа, защото ние в края на краищата... тези хора трябва да представят своето мнение и да направят предложения.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Първоначално беше насочено за доклад и докладът се съдържаше в два реда, че предлагат на Надзорния съвет писмото да вземе решение.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Д-р Пенкова, тази практика в касата ми е известна дълбоко от 10 години. Хвърля се нещо на Надзора. Надзорът взима решение и после се казва – ние не знаехме, Надзорът го реши.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Това го виждам и аз много често – без становище ние вземаме решение. Но в случая нещата стоят по този начин. Имаме управител на касата, имаме администрация на касата. Когато имаме нужда от допълнителна информация, каним хората да обясняват. Ако сега Надзорът каже, можем да поканим компетентните директори на дирекции, за да отговорят, ако д-р Пенкова не може, за да се аргументираме и да можем да вземем решение. Надзорът трябва да взима информирани решения. С това съм напълно съгласен. В този случай, ако има конкретни въпроси, както г-н Василев постави такива, ако искате да поканим представителите на съответните дирекции.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Явно тези служители имат притеснения да изразят становище. Ако беше фирмата X мисля, че аргументите в тяхната докладна щяха да са много и „за“, и „против“.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Това не е довод, че те са част от държавната система. Те трябва да имат мнение по въпроса. Тяхното мнение винаги ли трябва да съвпада с това на „Информационно обслужване“? Щом са дирекция, няма значение дали са държавни служители или не, те са служители на това ведомство и трябва да дадат своето компетентно мнение. В противен случай за какво са? Аз отново настоявам за писмено становище, още повече, че г-н Бойчев ми каза, че е имало едни анализ, който е бил представен от нашата дирекция за съвместната работа с „Информационно обслужване“. Имало е такъв анализ.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Той касае договора.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Нека да го видим и него. Моето мнение е да получим становище, за да мога да взема решение.

МАРИЯ БЕЛОМОРОВА: Аз не виждам причина касата да работи с отделни системи, да възлага на отделни изпълнители. Мисля, че наистина трябва да се направи един анализ разходи/ползи, предимства и да се помисли в тази посока, за да може по-бързо да се възлага надграждане на системи, да са съвместими с НЗИС. Не знам защо толкова се плашите от „Информационно обслужване“. Ние работим, възлагаме. В срок всичко се изпълнява. Има комуникация. Изпълняват се клаузите по договорите. Не знам защо се плашите толкова много от „Информационно обслужване“.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Защото касата ще има възможност да избира, дори и „Информационно обслужване“, както го е избрала на база на обществена поръчка, а не под диктовката на някакъв нормативен документ. Така се губи абсолютно пазарният смисъл. Това са фирми, които имат достатъчно капацитет в същата област, в която работи „Информационно обслужване“. И ако държавната администрация е редно да има един системен интегратор, защото все пак нещата са почти еднакви в министерствата, в касата не е така.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Аз съм съгласен с това, което каза. Трябва да има един отговорник за електронното здравеопазване. Това не изключва да го вземем решението в момента. Нека да видим какво е мнението на специалистите как работят и тогава ще вземем това решение. Аз това нещо години го говоря, тъй като винаги има провалени търгове. За лекарствата какъв е проблемът? Провалените търгове с много интереси. Ще стигнем и до него. Същото нещо е и тук. Приемам всички тези фактори. Нека да имаме един анализ. Да видим какви са плюсовете и минусите, и тогава ще вземем решение, ако сте съгласни с това.

ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: Министерството на електронното управление и „Информационно обслужване“ имат една цялостна стратегия за развитие. Може би да се включат всички структури, които са част от

реализирането на тази стратегия за една обща платформа за оказване на всички електронни услуги и те се разработват от „Информационно обслужване“. Аз не знам дали колегите, които са от касата, могат да бъдат толкова полезни, защото те едва ли ще знаят за цялостната визия за държавата. По-скоро Министерството на електронното управление, Министерството на здравеопазването, защото и с Вас са провеждали разговори. В Министерство на финансите бяха по отношение на финансирането. Трябва да се знае какво конкретно предвижда да се прави и това може би трябва да го каже Министерството на електронното управление.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: За мен това е важно решение, което ще вземем. Аз не отричам това нещо, че трябва да има един изпълнител и касата да бъде част от така нареченото електронно здравеопазване. Касата е подсистема на тази система. Но, за да го взема това решение, да го подкрепя, говоря за себе си, нека да получим добра информация и ще го подкрепим, щом е разумно.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Каква информация?

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Това, което говорихме досега. Ние по същество нямаме нищо написано, с изключение на проекта за решение, за мотивите да подкрепим това решение. Аз тук не виждам такива. Нека да има мотиви защо да подкрепим това решение. Икономически мотиви, от гледна точка на електронното правителство, от гледна точка на това... Един системен анализ да се направи и тогава ще вземем решение.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Писмото от „Информационно обслужване“ те са ни го дали като мотиви, защото приемат мотивите.

Нека да поканим колегите, които са работили по въпроса.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Д-р Златанов, имам предложение. Сега ще дойдат, ще говорят. Аз съм слушал много работи, но искам документ, аргументиран писмен документ да внесат, да го гледаме и тогава да чуем техните аргументи и по тях да зададем въпроси по тези материали. Сега ще ни кажат колко е важно и т.н.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: С оглед да поискаме информация и да им възложим, ако има нещо конкретно. Така ще направим директен контакт с тях, за да разберат какво се иска от тях. Това е идеята на срещата. Администрацията трябва да бъде в наша помощ.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Аз не го виждам това в докладната записка. Имали са възможност да го напишат.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колеги, давам 10 минути почивка и да се поканят в залата директорите на двете дирекции, които са работили по материала по тази точка.

Дадена е 10 минути почивка.

В залата влизат Гергана Ненчовска и Валентина Георгиева.

След почивката.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колеги, въпроси към директорите на двете дирекции?

Коментирайте първо Вие по точка пет, защото сте ни предоставили само писмото от „Информационно обслужване“ без да разберем Вашето становище по въпроса.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Предложението идва от системния интегратор, тъй че това е водещото.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: А Вие какво смятате, като директори на тези дирекции?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Ние през годините в хода на договора с „Информационно обслужване“ сме имали и приливи, и отливи.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колко фирми поддържат в момента системите?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Една и това е фирма „Информационно обслужване“. 2019 г. по времето на управителя д-р Дечо Дечев се взе решение, че трябва да бъде приложен подход по системна интеграция на поддръжката на софтуера. В резултат на което се проведе обществена поръчка и се постигна така наречената интеграция на фирмите, поддържащи информационните системи, а именно всички информационни системи в системата на НЗОК преминаха под поддръжка и развитие от „Информационно обслужване“. Договорът включва четири услуги. Те поддържат: първа услуга е така наречената управление на мрежата и комуникационните устройства, втората услуга е системна администрация в резултат на което в дирекция „Информационни технологии и системи за здравноосигурителни плащания“ беше закрит отдел „Системно администриране“, тъй като отпадна необходимостта от поддръжане на персонал с функции системен администратор. И те в момента тези функции се изпълняват от фирма „Информационно обслужване“. Третата дейност е идентична с тази. По РЗОК не би следвало да има системни администратори и тази функция се изпълнява от представители на фирма „Информационно обслужване“. В тази услуга влиза и национален телефон за „оплаквания и похвали“. В четвъртата услуга, там се администрат всички системи. Всъщност надграждането на системите, настройката, актуализацията, справките и всичките поддръжки се изпълняват от експерти на фирма „Информационно обслужване“. Петата дейност от

обхвата на договора е извършването на консултантски услуги на база на експертизата, която имат представителите на фирма „Информационно обслужване“.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Чета, че когато са заедно, каквото е и предложението, по-бързо се осъществяват контролите. „Информационно обслужване“ реализира бързи контроли и отстранява нередности. Реализирани са значителни икономии на финансови средства при реализирането на доставки на хардуер (оборудване) и системен софтуер, както и при осигуряване на специфични информационно-технологични услуги и цялостно подпомагане на дейността на НЗОК в областта на електронното управление, както и с реализирани решения, свързани с по-бързо софтуерно надграждане на системите. Това чета от писмото.

ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА: Аз не мога да коментирам технически задания, хардуер, софтуер. Това е специфика на дирекция ИТСЗОП. Това, което мога да коментирам е предвидения финансов ресурс, реализираните значителни икономии, които от „Информационно обслужване“ са направени. Посочените примери са дадени. Този анализ, тези препоръки всъщност водят до намаляване на значителни финансови средства за закупуване на софтуер и техника. Това е отношението, което мога да взема по отношение на ЗОП, финансовите параметри. Това, което е даден примера за закупуването на компютрите, цените, които са успели да постигнат, за останалата техника води до едно единствено финансово решение, че тези стандартни процедури, тези процедури, които предлагат „Информационно обслужване“ са икономически финансово изгодни. Всичко останало по параметри, договори, които имат, ние не знаем какви са параметрите, не знаем как се изпълняват и това е голямата част от решението.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: „Информационно обслужване“ ще предостави възможност на НЗОК да възложи и планира дейности по надграждане, промяна и създаване на нови системи в рамките на бюджета по системна интеграция.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: То и сега си е в договора. Така го възлагаме. В рамките на бюджета.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Договорът е от 2019 г. за колко години е?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: До 23 март 2024 г.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Ние какво решаваме една година по-рано?

ТОДОР ВОДЕНИЧАРОВ: Вие доволна ли сте от изпълнението на дейностите по този договор?

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Имало е в началото трудности. Договорът се изпълнява.

ТОДОР ВОДЕНИЧАРОВ: Просто искам Вашето мнение това, което го вършите с „Информационно обслужване“ има ли смисъл да го възлагаме на някой друг да го върши.

ГЕРГАНА НЕНЧОВСКА: Не, ние си имаме договор. Ако има нередности, сме докладвали писмено.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Това, което се предлага днес, трябва да се вземе решение да продължим нататък или не.

Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА: Това е различно от договора.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Аз говоря за системния интегратор. Ние обсъждаме въпроса за обществените поръчки?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Не. Това не е така. Преди „Информационно обслужване“ касата съществуваше със съответните поддръжки. Законът е вменил на Надзорния съвет, като колективен орган и носещ отговорност, и

взима решения по отношение на обществените поръчки във всяко отношение, не само компютри, принтери, а и за поддръжката на софтуера. Ние сега абдикираме от тази наша законова възможност, отказваме се от нея, като от нас се иска да се предопредели, че имаме един изпълнител, на когото се доверяваме сляпо, а не на пазарен принцип да търсим изпълнители.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Отново се връщаме на това нещо. Ние по същество самия софтуер, хардуер не го обсъждаме. Той се работи от „Информационно обслужване“ по силата на договор от 2019 г.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Тук всичко е насочено за след 2024 г. Това, което се иска от нас е да се откажем от тази наша автономност и след 2024 г. да си продължи „Информационно обслужване“ да си поддържа касата. Това е подтекста.

ТОДОР ВОДЕНИЧАРОВ: А кое налага това сега да се прави?

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: „Информационно обслужване“ го налагат с това писмо. Имаме една година. Кой ни кара да решаваме сега, една година преди това да го решаваме? Най-нормалното е, когато дойде времето, три – четири месеца преди изтичането на този договор да се пусне обществена поръчка, да дойде „Информационно обслужване“, да дойде който иска, да спечели най-добрият. Те искат сега да предопределим хоризонта 2024 г. – 2034 г. какво ще става. Това е контекстът.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Аз съм объркан. Ние не знаем какво обсъждаме.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Ние объркахме техническата част от икономическата.

ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: Въпросът е сега да се обслужва и системата на НЗОК, даже може да се направят контроли по отношение на финансови, здравни. Ние сега го принизихме до обществена поръчка.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: НЗОК, ако влезе, всички ще бъдат на едно и действително ще може да се постигне цялостна секторна стратегия в сектор „Здравеопазване“ с хардуерно, софтуерно обслужване. Това е, за което говорим, стратегическият момент.

ТЕОДОР ВАСИЛЕВ: Тези елементи на здравната информационна система, те си имат вход. Всеки един изпълнител може да настрои своите части от тази здравно-информационна система и да ги настрои по изискванията на основния разработчик, и тези части да си комуникират, и да се интегрират. Няма такава мантра, че ако е един, ще работи, а ако са шест, няма да работи. Даже напротив.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Ако имаме технически въпроси към двамата директори на дирекции, да ги зададем. Ако ли не, да ги освободим, за да си вземем решението ние, защото то е наше.

Гергана Ненчовска и Валентина Георгиева излизат от залата.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Колеги, аз мисля, че стана ясно. Подлагам на гласуване тази точка. Който е „за“ разрешаване на включването на НЗОК в списъка на административните органи, които при изпълнение на своите функции, свързани със системна интеграция, възлагат изпълнението им на Националния системен интегратор „Информационно обслужване“ АД, съгласно Решение № 727 на Министерски съвет от 05.12.2019 г. Това е решението. И възлага на временно изпълняващия длъжността управител на НЗОК да изпрати на

министъра на здравеопазването, за внасяне в Министерския съвет, предложение за допълнение на Решение № 727 на Министерски съвет от 05.12.2019 г. за включване на Националната здравноосигурителна каса в списъка на административните органи, които при изпълнение на своите функции, свързани с дейности по системна интеграция, възлагат изпълнението на тези дейности на „Информационно обслужване” АД. Това е всъщност, което взимаме като решение.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Аз се въздържам от решение. Убеден съм, че здравната каса трябва да бъде част от общия механизъм, но в момента се въздържам. Подкрепям това, което се каза, че трябва да имаме единна система, но искам да се запозная подробно с това и мен ме смущава това, че колегите, които дойдоха първо, не са внесли обосновка и второ, бих искал да видя доклада, който колегата, който беше преди мен каза, че има такъв доклад, който дава представа за съвместната работа. По принцип подкрепям, че трябва да има единна система. Това е моето дълбоко убеждение. Не може да бъде иначе.

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Тъй като липсват финансови параметри в това решение, аз също ще се въздържа. Не съм против. Изразявам същото становище като проф. Димитров, но поради липсата на финансови параметри на такъв тип решение ще се въздържа от гласуване.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Как ги виждате тези финансови параметри?

АДВ. АНДРЕЙ ДАМЯНОВ: Когато имаме бюджет... Това е директно възлагане на обществена поръчка без да имаме състезателен елемент, затова се въздържам.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Който е „за“, моля да гласува. Четири гласа „за“. Против? Няма. Въздържали се? Четири гласа.

ЗА – д-р Александър Златанов, Борис Михайлов, Людмила Петкова, Мария Беломорова.

ПРОТИВ – няма.

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – Теодор Василев, Григор Димитров, Тодор Воденичаров, адв. Андрей Дамянов.

ГРИГОР ДИМИТРОВ: Предлагам да се внесе писмен доклад от тези хора, които дойдоха. Да чуем техните мотиви за това, което казаха.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ: Те не могат да направят нищо повече от това, което казаха.

Благодаря Ви, колеги. Закривам заседанието.

Заседанието приключи в 11.30 часа

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАДЗОРНИЯ СЪВЕТ НА НЗОК:**

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ЗЛАТАНОВ

Изготвил:
Д. Беличева